

RAPPORT

Évaluation du degré de satisfaction des travaux
de la Table régionale de gestion intégré des
ressources et du territoire de l'Outaouais
(TRGIRTO)

VINCENT BARRETTE
INGÉNIEUR FORESTIER
8 JUIN 2018

Table des matières

1.	Introduction	4
2.	Méthodologie.....	5
3.	Résultats	6
4.	Analyse et Discussions	11
5.	Recommandations.....	13
6.	Conclusion	14
ANNEXE I - QUESTIONNAIRE		16
ANNEXE II - RÉSULTATS DU SONDAGE ..		18

ÉVALUATION DU DEGRÉ DE SATISFACTION DES TRAVAUX DE LA TRGIRTO

1. INTRODUCTION

Historique

Après une interruption de quelques mois, les travaux de la Table régionale de gestion intégrée des ressources et du territoire de l'Outaouais (TRGIRTO) ont repris le 1^{er} janvier 2016. Le volet *Contribution au processus d'élaboration et de consultation des plans d'aménagement forestier intégré (PAFI)* du Programme d'aménagement durable des forêts (PADF) finance les activités et le fonctionnement de la TRGIRTO pendant la période 2015-2018.

Le programme prenant fin le 31 mars 2018, il est apparu opportun d'évaluer l'expérience vécue par les différents acteurs liés aux travaux de la TRGIRTO. Le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs ayant annoncé son intention de poursuivre son soutien financier pour les mandats associés à la gestion et aux travaux des tables régionales de gestion intégrée des ressources et du territoire, il est d'autant plus important d'identifier des pistes d'amélioration qui pourraient être mise de l'avant au cours des prochaines années.

Objectif

L'objectif de cet exercice est d'évaluer le degré de satisfaction des participants aux travaux de la TRGIRTO en regard de la démarche adoptée, de son fonctionnement, des résultats obtenus ainsi que du rôle et de l'implication de chacun. Les acteurs impliqués seront en mesure de proposer des solutions visant à corriger, s'il y a lieu, les situations problématiques, à profiter au maximum des connaissances et de l'expérience des partenaires et à accroître l'efficacité des travaux de la TRGIRTO.

Afin de permettre la réalisation de ce projet, il a été convenu de développer un questionnaire, de l'administrer aux partenaires de la TRGIRTO et d'analyser les données recueillies. Des recommandations sont ainsi proposées afin de servir de base de réflexion pour l'établissement d'une démarche à adopter pour la poursuite des travaux dans le cadre du renouvellement du PADF.

2. MÉTHODOLOGIE

Depuis 2016, plusieurs sujets ont fait l'objet de discussions à cette Table. L'organisation des rencontres, la pertinence des points de discussion, la gestion de l'information, la contribution des partenaires, les résultats des travaux sont autant d'éléments qu'il importe aujourd'hui d'évaluer.

L'intention de couvrir l'ensemble des sujets ont conduit à l'élaboration d'un questionnaire comportant les six thématiques suivantes :

- 1) Le fonctionnement de la Table;
- 2) Les rencontres de la Table;
- 3) Le coordonnateur de la Table;
- 4) Le président de la table;
- 5) Les communications;
- 6) Les travaux de la Table.

Chacun de ces thèmes regroupe un nombre variable de questions. Au total, le participant est appelé à répondre à 41 questions à l'aide du choix de réponses multiples suivant :

- Tout à fait en accord
- D'accord
- Neutre
- Pas d'accord
- Tout à fait en désaccord

Le cas échéant, la réponse suivante est offerte;

- Sans objet

Par ailleurs, afin de permettre au participant de préciser ou de bonifier ses réponses, chaque question est suivie d'une boîte de dialogue destinée à recevoir ses commentaires. Finalement, trois questions ouvertes (Q7, Q43 et Q44) proposent seulement des réponses personnalisées.

Nous avons fait usage d'un questionnaire en ligne Survey-Monkey pour recueillir et classer les données. Le logiciel de Survey-Monkey permet divers modes de présentation des résultats.

Le questionnaire a été administré aux personnes qui siègent aux rencontres de la Table soient :

- Les représentants des groupes de partenaires
- Les remplaçants de ces représentants.
- La personne désignée par le Ministère des Forêts de la Faune et des Parcs du Qc

Le 17 avril 2018, une trentaine de personnes ont été invitées à compléter le questionnaire en ligne.

Les réponses individuelles sont strictement confidentielles. Aucune identification du répondant n'est requise. Seules les réponses et les commentaires sont recueillis puis analysés.

L'Annexe I présente les questions qui sont regroupées par thématique. Les résultats complets des réponses sont présentés à l'Annexe II. Une synthèse des résultats a été produite à la section Résultats.

La section Analyse et Discussion permet de faire ressortir les faits marquants, les écarts et les tendances.

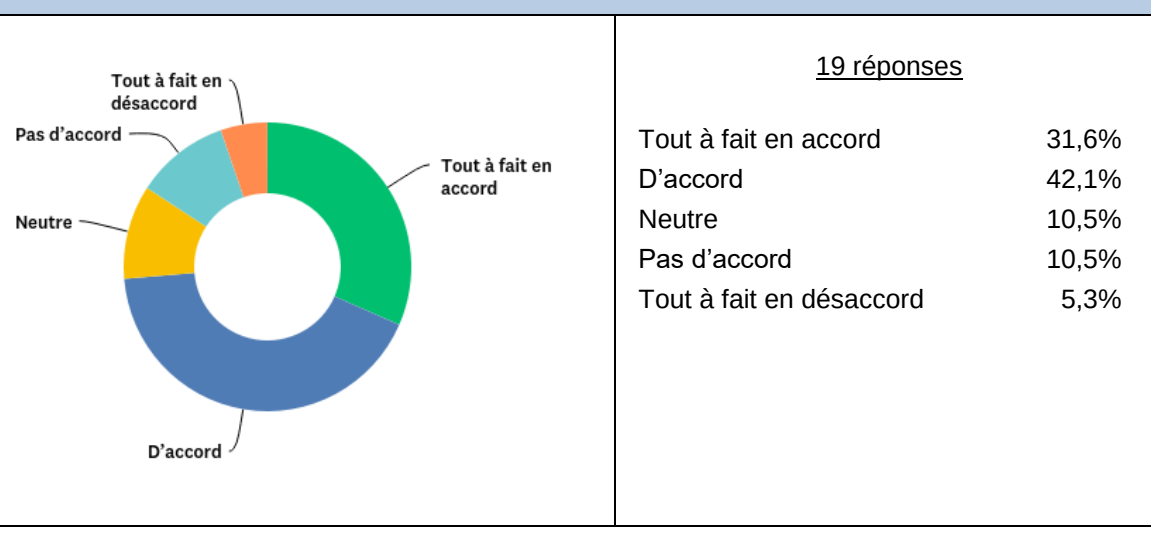
En terminant, la section Recommandations propose des pistes de solutions. Ceci afin d'améliorer l'efficacité de cet outil de concertation régionale lié à l'aménagement durable de la forêt publique en Outaouais.

3. RÉSULTATS

Un courriel a été envoyé à 34 personnes en les invitant à répondre aux questions du sondage. Au total, 19 personnes ont participé à l'enquête de satisfaction touchant les travaux de la TRGIRTO. Le taux de participation à cette enquête est donc de 56%.

Pour chacune des questions, les résultats sont présentés sous une forme d'une « fiche réponse ». Cette fiche est constituée d'un graphique (cercle coloré) auquel est associé un tableau de répartition des choix de réponses. Immédiatement sous ce graphique, sont disposés les commentaires des répondants. À titre d'exemple, nous présentons les résultats de la question numéro 3 que voici.

Q3: Les comités de travail permettent de faire avancer des dossiers plus complexes.



- a) Il n'y a probablement pas assez de comités de travail.
- b) Permettent de faire avancer les dossiers mais dans certains cas les consensus sont difficiles à atteindre.
- c) Sur bien des sujets à part quand cela revient à la table et que des gens n'étant pas sur le comité y vont dans le sens contraire de la décision qui a fait consensus au comité.
- d) Les comités de travail constituent un outil nécessaire compte tenu du nombre de participants et participantes à la Table.
- e) Pour que ceux-ci avancent adéquatement par contre, ils doivent être composés des intervenants réellement concernés et d'un nombre adéquat de personne sans que cela ne devienne une seconde TGIRT.
- f) Les discussions sont très longues et souvent sans issue, techniques ou mal encadrées
- g) Nous nous butons aux normes ministérielles déjà prévues. Peu de latitude pour que la région donne sa saveur.

Précisions

La charte des couleurs associés aux choix de réponses est toujours le même.

Les pourcentages ont été arrondies au dixième afin d'alléger la lecture. Conséquemment, il arrive que la somme diffère légèrement de 100%.

Pour chacune des questions, les commentaires ont été intégralement reproduits, sans correction. Les commentaires écrits en anglais ont fait l'objet d'une traduction libre.

Une **bande colorée** lie chacun des thèmes aux fiches-réponses qui en découlent.

En résumé, on retrouve les questions seulement à l'Annexe I et la totalité des fiches-réponses à l'Annexe II.

Cette information servira de matière première aux sections qui suivent.

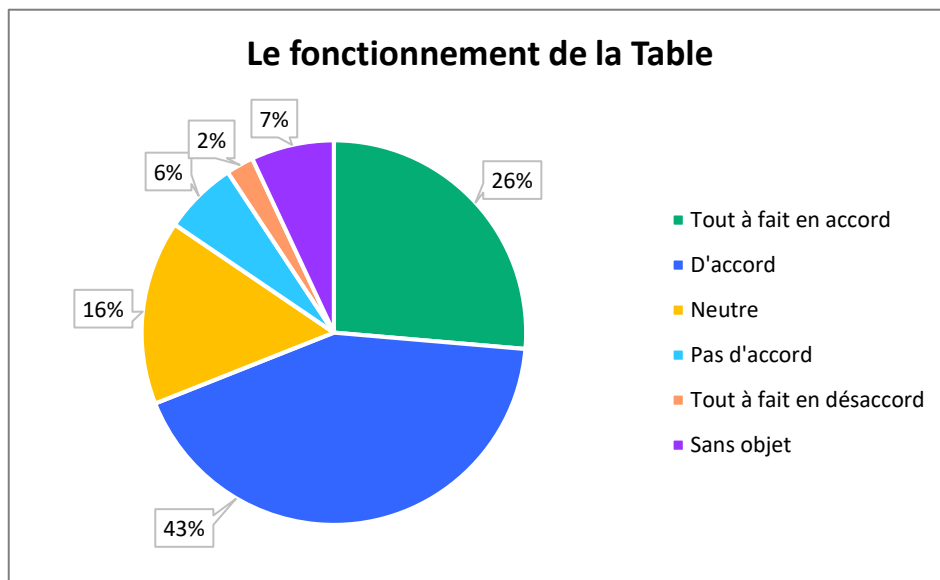
En guise de point de référence pour appuyer notre analyse, nous avons extrait le rôle et les mandats inscrits dans les Règles de fonctionnement de la TRGIRT du 20 mai 2016.

Graphiques synthèses

Il est clair que l'objet du présent rapport n'est pas de reprendre et de traiter, une à une, les réponses aux nombreuses questions. Notre intention est plutôt de mettre en relief les faits marquants, les énoncés fortement partagés, les éléments qui doivent être davantage éclaircis, les biais qui doivent être corrigés, les améliorations possibles et souhaitées, etc.

Nous avons reconstitué une synthèse de toutes les données associées pour chacune des six thématiques. Ceci nous permet de visualiser le niveau de satisfaction des partenaires pour une thématique donnée. Notez que la présentation de ces graphiques synthèses est légèrement différente (cercles pleins) des graphiques associés aux réponses individuelles (cercles vides au centre).

Voici donc, en séquence, les six graphiques synthèses.

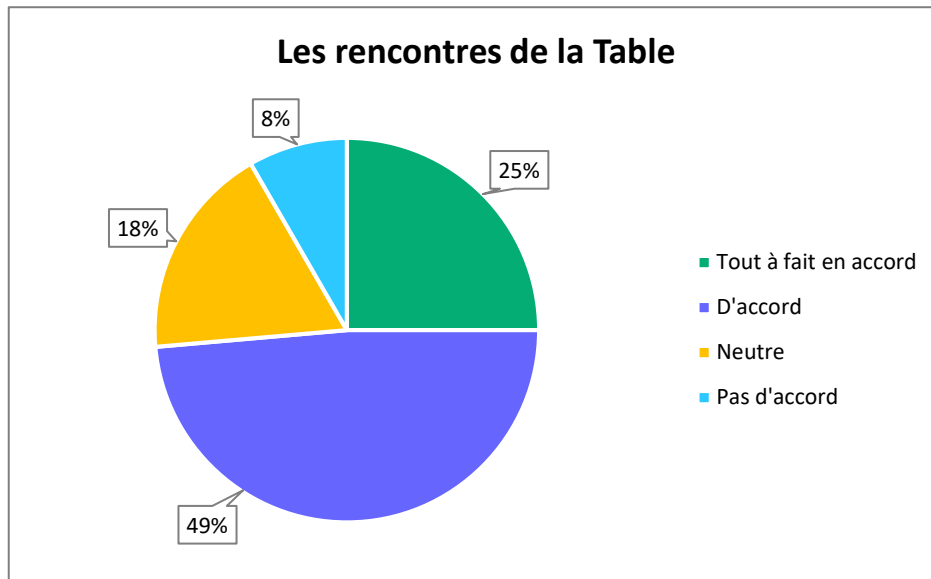


Le fonctionnement de la table fait référence aux partenaires, à leur rôle, au travail qu'ils réalisent et aux décisions qu'ils prennent ensemble.

Nous observons un niveau de satisfaction élevé (69% tout à fait d'accord + d'accord).

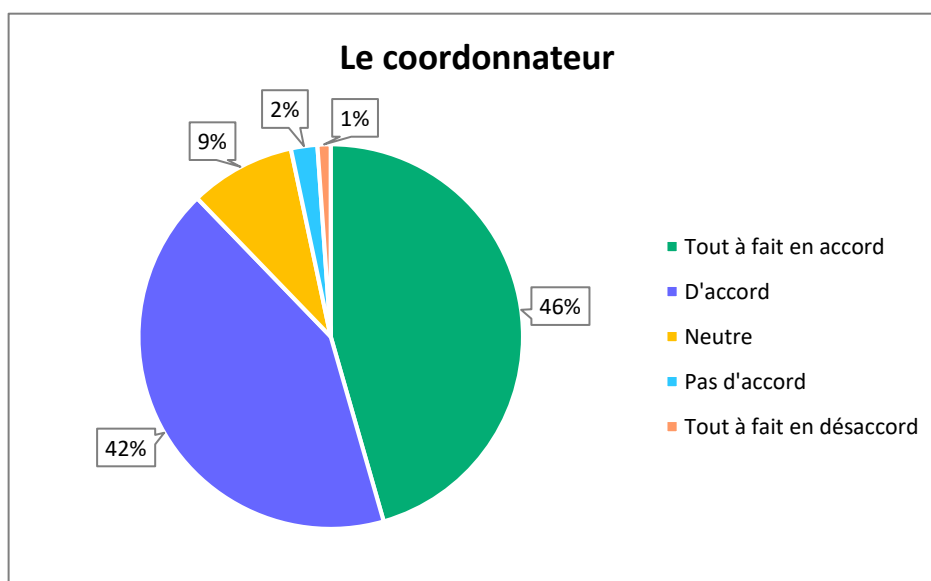
Dans ce cas-ci, comme dans les cas qui suivent, il faut demeurer conscient que l'option « neutre » renferme une variété de nuances.

Ici, la zone « sans objet » fait référence aux jetons de présences dont bénéficient les bénévoles.



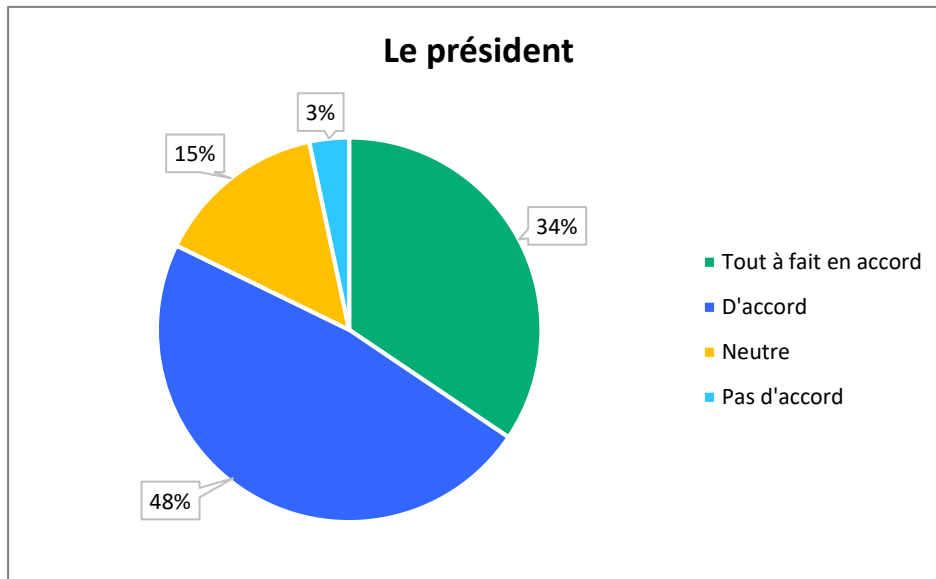
Les rencontres de la Table fait référence à l'organisation des rencontres, à leur fréquence, à leur longueur et aux sujets qu'on y traite.

Derrière un taux de satisfaction élevé de 74%, se dissimulent plusieurs commentaires sur la longueur des rencontres et les ordres du jour chargés.



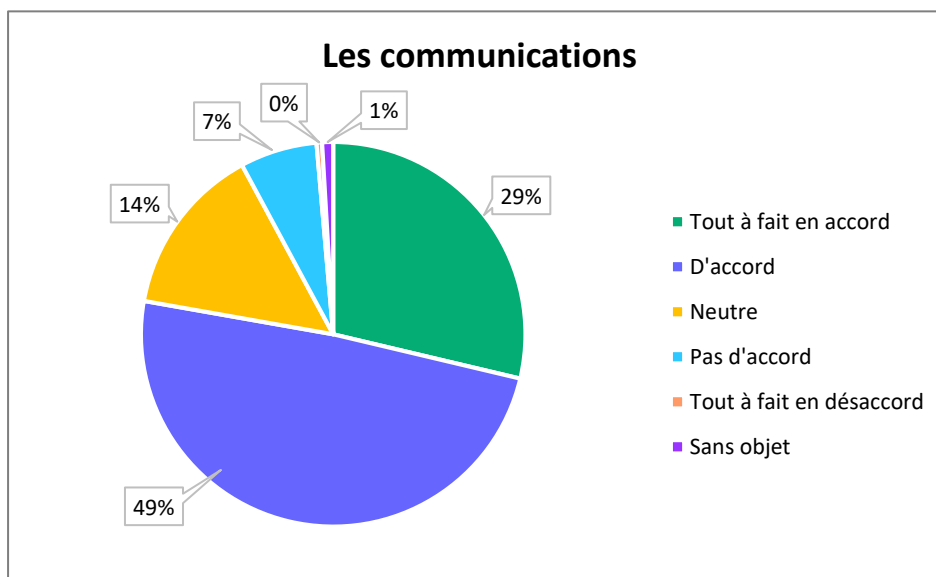
Le coordonnateur de la Table, joue un rôle autant dans la circulation de l'information que dans la vulgarisation des notions complexes. Il doit à la fois assurer le suivi rigoureux de l'ordre du jour tout en prenant de bonnes notes afin de produire des procès-verbaux conformes aux discussions.

L'appréciation des membres est très claire. Les éloignements de certaines discussions p/r aux ordres du jour semblent lui nuire.



À l'instar du coordonnateur, le président de la Table contribue à la tenue des rencontres. Le président doit gérer les interventions entre les partenaires, assurer une ambiance favorable aux échanges et à la participation de tous et de toutes.

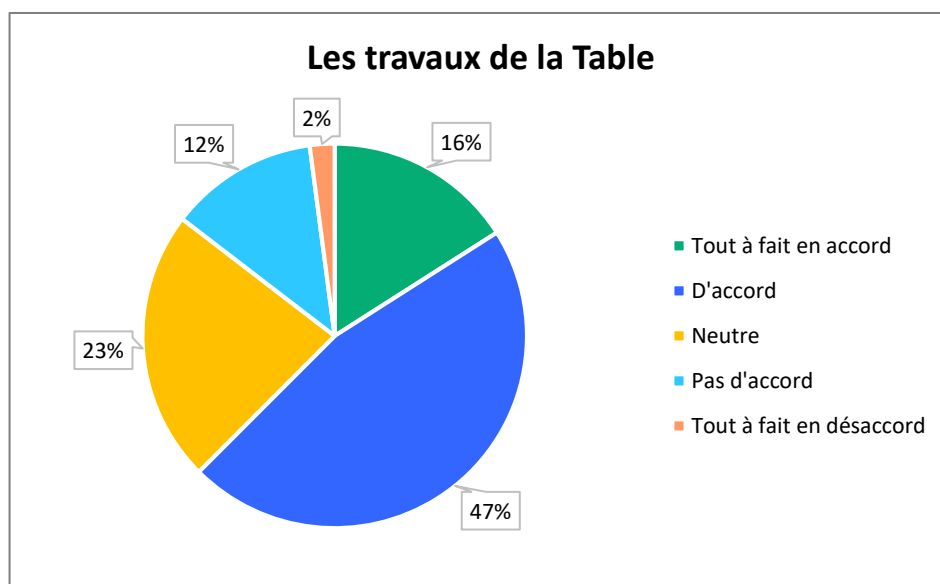
Dans l'ensemble, le travail du président est également très apprécié.



Les communications font, entre autres, références aux sujets qui sont discutés à la Table, aux échanges fructueux entre les partenaires et à la qualité des rapports humains.

À noter ici que les infimes pourcentages qui sont cochés « tout à fait en désaccord » et « sans objet » font références au site internet et à son usage.

Essentiellement, retenons que le niveau de satisfaction de partenaires à l'égard de la communication est très bon (78%).



L'ensemble de la démarche de la TRGIRTO s'exprime par ses travaux et leurs résultats. Entre autres choses, on y traite de la contribution des participants aux décisions, des mesures d'harmonisation et de la prise en compte des travaux dans la planification forestière.

Malgré un taux de satisfaction élevé avec 63%, la proportion résiduelle de 47% exprime une réserve qui mérite d'être étudiée.

4. ANALYSE ET DISCUSSIONS

Il est important de comprendre que si la liste du rôle et des mandats de la TRGIRTO établis en 2014 constitue une référence de départ, rien n'empêche de l'actualiser à la lumière des constats qui sont et seront faits via la présente démarche. La mission de toute entreprise mérite d'être revisitée au cours du temps.

Nous observons que la proportion des commentaires qui requièrent des changements est inversement proportionnelle au taux élevé de satisfaction démontré par l'image graphique. Notre hypothèse étant qu'un participant satisfait est moins enclin à justifier sa réponse positive.

Malgré cela, les réponses et les commentaires à chacune des questions de ce sondage méritent qu'on s'y penche et qu'on leur donne suite. Les moyens de le faire devront être adaptés selon les situations.

Quelques critiques

Certains commentaires mettent en lumière des attentes non comblées. La prise en compte des préoccupations ne conduit pas toujours au consensus que l'on souhaiterait. La différence entre mesures d'harmonisation d'usage et opérationnelle peut porter à confusion. Certains expriment des réserves en observant que l'aménagement forestier semble avoir priorité par rapport à la mise en valeur des autres intérêts.

Observations

Une introspection organisationnelle permettra de voir s'il est pertinent d'ajuster le fonctionnement de la Table ou, plutôt, d'informer les participants que certaines attentes ne relèvent simplement pas de son mandat.

Également, même si la ligne est parfois mince, il importe d'apprendre à distinguer entre les attentes d'un partenaire et les attentes du groupe sectoriel qu'il représente.

Par ailleurs, deux commentaires qui apportent des argumentaires opposés ne s'annulent pas. Chaque cas s'appuie sur des expériences différentes.

À longueur d'année, la Table est sollicitée pour traiter plusieurs sujets importants et il y a peu de rencontres pour le faire. Conséquemment, les ordres du jour sont habituellement chargés. Il est important de rappeler que le respect de l'ordre du jour relève de la responsabilité de tous les participants.

La question 7 qui demande de nommer et d'expliquer des façons de faire qui pourraient améliorer le bon fonctionnement de la Table est riche en préoccupations, en réponses et en options de solutions.

On se questionne notamment sur :

- Il existe un certain défaitisme par rapport à l'atteinte de décisions consensuelles et devant des décisions qui semblent prises d'avance;
- La difficulté à faire avancer les dossier complexes;
- Les marges de manœuvres à l'intérieures desquelles la TRGIRTO peut intervenir par rapport aux normes et règlements qui régissent l'aménagement durable des forêts. Certains souhaiteraient disposer de plus de flexibilité à cet égard;
- Le « poids relatif » de certains partenaires dans les décisions;
- L'absence chronique des autochtones.

La question 43 permet aux participants du sondage d'élaborer sur les points forts de la Table. La liste d'aspects positifs est longue et encourageante à lire. À défaut d'en faire un résumé, cette liste explique les bons résultats obtenus à chacune des 41 questions soient, la somme des « Tout à fait d'accord » et « D'accord ».

Finalement, la question 44 donne l'occasion d'apporter des commentaires sur des points qui auraient été omis. On y soulève, à regret, le fait que la production de bois a préséance aux nombreux autres usages et ressources.

5. RECOMMANDATIONS

Nous proposons ici quatre recommandations qui rejoignent un nombre variable de problématiques.

Mieux expliquer le rôle et les mandats de la TRGIRTO et ceux des participants

Il semble exister une certaine confusion quant au nombre de participants qui devraient siéger à la Table et du pourquoi. Certains en voudraient plus, d'autres moins. Pour éviter les attentes et les déceptions, bien expliquer le rôle et les mandats de la Table mais, également de chacun des partenaires, ceci, incluant celui du MFFP.

Un guide explicatif pourrait être développé afin d'éclaircir cet aspect. Et pourquoi ne pas y inclure les mécanismes de prise de décisions. Un tel guide serait ainsi remis aux nouveaux partenaires de la Table afin de les intégrer rapidement – et adéquatement - dans les discussions.

L'absence des autochtones préoccupe. Plusieurs souhaitent mieux comprendre ce partenaire. Expliquer les alternatives possibles pour permettre à ces gens de participer aux discussions, directement ou non. À défaut de ne pas avoir de représentant à la Table, il serait probablement très apprécié de recevoir un représentant d'une communauté autochtone pour qu'il explique de vive voix l'argumentaire de son groupe aux participants de la Table.

L'élaboration d'une mission d'entreprise pour la TRGIRTO à laquelle sont associée des valeurs (par ex. respect, intégrité, transparence, etc.) est une avenue possible.

Formation continue

Faire de ce projet d'évaluation de la satisfaction un outil d'amélioration continue. Toutes et chacune des réponses qui ont été recueillies par la présente démarche méritent qu'on s'y penche. Par ailleurs, plusieurs autres commentaires et questionnements risquent de s'y ajouter. Si la démarche précédente (explication du rôle et des mandats) devait régler la majorité des points, il resterait toujours des situations qu'il faudra traiter au cas par cas.

Ne jamais sous-estimer la complexité des notions qui font l'objet des discussions. Personne n'est situé au même endroit sur la ligne de départ. Sans le vouloir, l'usage d'acronymes contribue parfois à laisser derrière certains participants moins au fait et moins à l'aise avec les termes scientifiques.

Et pourquoi pas une rencontre en forêt bien préparée qui permettrait de comprendre comment on réussit à intégrer les décisions de la Table. Une

rencontre qui ferait comprendre le nombre et la hauteur des défis opérationnels. Une rencontre qui donnerait l'occasion de discuter avec l'entrepreneur, avec les travailleurs forestiers et avec les camionneurs. Il est également souhaitable d'y inviter d'autres types d'intervenants qui œuvrent en forêt

Développer des outils de communication

La grandeur du territoire complique les rencontres des partenaires. Il y aurait lieu de mieux faire usage des technologies modernes pour, occasionnellement, tenir des rencontres virtuelles. Cet outil de communication permettrait d'augmenter la fréquence des rencontres et d'en diminuer la longueur. Il serait aussi plus facile de constituer des sous-comités. Finalement, cet outil devrait être accessible aux partenaires et à leurs commettants. En fait, l'outil existe déjà. Ce qui manque, c'est un support technique qui pourrait, par exemple, être financé par le PADF.

Et, pour faire le lien avec la recommandation p/r à la formation continue : concevoir un outil de vulgarisation disponible en ligne incluant une section FAQ.

Demeurer proactif dans l'établissement de rapports humains respectueux et harmonieux

La diversité des groupes sectoriels nommés à la TRGIRT conduit à une diversité d'intérêts, d'objectifs et d'attentes en matière d'usage du territoire en général et de la forêt en particulier. Si cette richesse est propice aux discussions, la lecture de nombreuses réponses laisse parfois transparaître une perception négative entre certains groupes, sinon entre certains individus. Lorsque cela se produit, il faut chercher à s'expliquer, ceci dans un contexte respectueux.

Toujours se rappeler que l'harmonisation des usages du territoire public constitue un des objectifs de cette Table. La création d'un contexte propice aux échanges entre les partenaires siégeant à la Table est la première étape d'une mise en œuvre harmonieuse des actions en forêt. Idéalement, les partenaires devraient devenir les ambassadeurs de cette Table, et être en mesure d'en expliquer les décisions.

6. CONCLUSION

L'usage du territoire public et de ses ressources est la conséquence d'une volonté politique soutenue dans le temps. Cependant, la dernière réforme de la loi sur les forêts fait une nouvelle place aux partenaires du territoire pour intégrer leurs préoccupations aux discussions menant à la planification des opérations en forêt. La Table de gestion intégrée des ressources et du territoire est l'outil que le gouvernement s'est donnée pour y parvenir.

Cet outil est nouveau. Il doit être apprivoisé et adapté aux réalités régionales tout en demeurant à l'intérieur d'un contexte légal.

Compte tenu de ce qui précède, chaque Table doit développer des façons de fonctionner avec les partenaires qui la composent et selon la nature du territoire qu'elle couvre. L'évolution des pratiques dépendent de ses nombreuses et incontournables discussions.

Nonobstant ce qui est inscrit dans la loi et au-delà des règles de régie interne, l'ingrédient de base sur lequel on doit appuyer le succès des démarches de la Table régionale constituera toujours le respect. Le respect mutuel entre les partenaires et le respect des communautés dont la qualité de vie repose sur un usage harmonieux et pérenne des ressources naturelles du territoire.

Chelsea, le 8 juin 2018

Vincent Barrette, ing.f. MGP TPN

ANNEXE I - QUESTIONNAIRE

Le fonctionnement de la Table : (Page 18)

1. La composition des partenaires de la table est adéquate.
2. En tant que représentant d'un partenaire, je comprends bien mon rôle.
3. Les comités de travail permettent de faire avancer des dossiers plus complexes.
4. La démarche menant à la prise de décisions pour obtenir des consensus est satisfaisante.
5. Je suis satisfait (e) des décisions qui ont été prises à la Table.
6. Le MFFP assure un suivi adéquat des demandes que la Table lui adresse.
7. Nommez et expliquez trois façons de faire qui pourraient améliorer le bon fonctionnement de la Table.
8. La valeur des jetons de présence est suffisante.

Les rencontres de la Table : (Page 25)

9. Les lieux (salle et localité) de rencontres sont adéquats.
10. Le nombre de rencontres par année est adéquat.
11. La longueur des rencontres est adéquate.
12. Les sujets traités à la Table sont pertinents.

Le coordonnateur de la Table : (Page 28)

13. Le coordonnateur se présente adéquatement préparé pour les rencontres.
14. Les éléments présentés par le coordonnateur sont bien compris.
15. Le coordonnateur fait un bon résumé des discussions lorsque cela est nécessaire.
16. Le coordonnateur s'assure que les temps prévus pour les points de l'ordre du jour de la rencontre sont respectés.
17. Le coordonnateur fait preuve de tact dans ses interventions avec les membres de la table.

Le Président de la Table : (Page 31)

18. Les éléments présentés par le Président sont bien compris.
19. Le Président fait un bon résumé des discussions lorsque cela est nécessaire.
20. Le Président suit adéquatement l'ordre du jour.
21. Le Président sait ramener la discussion à l'ordre du jour lorsqu'il y a débordement.
22. Le Président fait preuve de tact dans ses interventions avec les membres de la table.

Les communications: (Page 34)

23. Je comprends tous les membres lorsqu'ils s'expriment.
24. Je suis en mesure de comprendre les notions techniques abordées à la Table.
25. Lors des rencontres, il y a une écoute adéquate pour la personne qui s'exprime.
26. Lors des rencontres, il existe un respect mutuel entre les membres de la Table.
27. Lors des rencontres, il existe une confiance entre les membres de la Table.
28. Lors des rencontres, toute l'information pertinente est transmise de façon transparente.
29. Lors des rencontres, j'ai la possibilité d'exprimer mes choix et mon point de vue.
30. Lors des rencontres, je ne me sens pas jugé.

31. Les comptes-rendus des rencontres de la Table sont conformes aux discussions.
32. J'informe les membres de l'organisation que je représente des résultats des travaux de la table.
33. J'utilise le site internet de la TRGIRTO.
34. Le site internet de la TRGIRTO est adéquat.

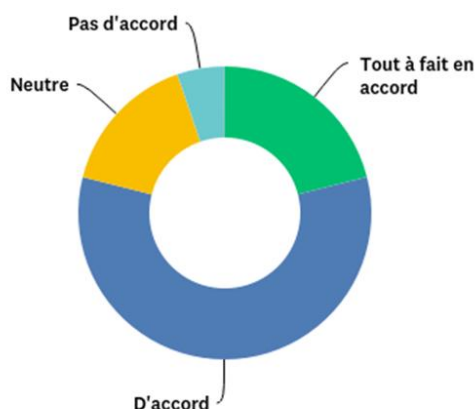
Les travaux de la Table : (Page 41)

35. La TRGIRT permet de convenir de mesures d'harmonisation des usages.
36. Mes interventions contribuent au processus de prise des décisions de la Table.
37. Je crois que la gestion de la table et de ses activités doit continuer telle quelle.
38. Je pourrais mieux préparer mes interventions et mes argumentations si des ressources ou des spécialistes m'étaient accessibles.
39. Les fonds disponibles pour assurer le fonctionnement de la table sont suffisants.
40. Je suis généralement satisfait des résultats des travaux de la Table.
41. Le MFFP tient compte des décisions de la Table dans sa planification forestière.
42. Les travaux et les décisions de la TRGIRTO contribuent à la création d'un esprit d'équipe entre les partenaires.
43. Nommez trois points forts associés aux travaux de la table.
44. Merci de nous faire part de tout commentaire de nature générale ou concernant des points plus précis qui auraient été omis dans le présent sondage.

ANNEXE II - RÉSULTATS DU SONDAGE

LE FONCTIONNEMENT

Q1: La composition des partenaires de la table est adéquate.



19 réponses

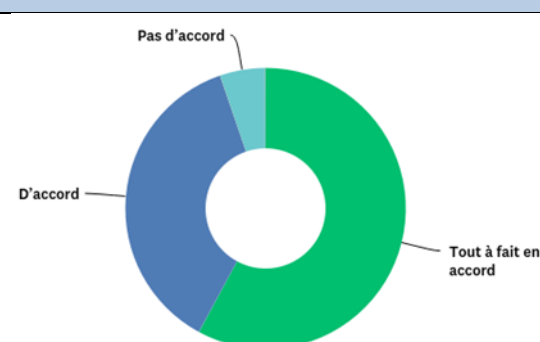
Tout à fait en accord	21,1%
D'accord	57,9%
Neutre	15,8%
Pas d'accord	5,3%
Tout à fait en désaccord	0,0%

- Au niveau faunique, un représentant des trappeurs serait requis
- Algonquin ???? toujours le même problème
- À l'origine de la TRGIRTO, le "Secteur Nature", constitué de quatre sièges, a été obligé d'accepter le membership d'un représentant du PERO. Jusqu'à récemment, ce membre ne se présentait pas ou peu aux rencontres et, malgré les invitations, n'a aucunement offert de collaboration aux trois autres membres du Secteur Nature. Ceux-ci, mettent en doute les connaissances en matière d'écologie forestière du représentant du PERO; son expertise se situant plutôt au niveau du domaine des sports de plein air. Nous croyons que ce représentant manque d'indépendance d'esprit puisqu'influencé par le forestier de la MRC de la Vallée-de-la-Gatineau. Il nous semble probable que ce siège n'a pas été conçu pour le bien de la « nature » mais soit plutôt le fruit d'une décision purement politique. Il est possible que cela puisse changer positivement à partir de 2018. Toutefois, nous avons observé que ce représentant n'a pas assisté au colloque du professeur F. Doyon dont l'objet consistait à informer les gens intéressés par les avancées de la recherche en matière d'écologie forestières. Ce représentant a expliqué son absence par le refus de son patron du PERO d'autoriser cette activité sur les heures du travail.
- Je comprends la dynamique des premières-nations, mais il serait quand-même bien d'essayer d'incorporer leurs perspectives le plus possible. La composition est fortement axée sur la foresterie, il serait bien si les autres acteurs, que ce soit les exploitants hydro-électriques, etc. soient invités. Le secteur nature est composé de petits groupes et ce n'est pas toujours facile de bien comprendre tous

les enjeux, surtout quand nous sommes soit des bénévoles ou encore des employés avec plusieurs projets en cours et peu de temps. L'ajout d'un autre siège pour la nature serait bien.

- e) Je dis neutre dans le sens que comme BGA notre point de vue vis-à-vis les autres membres n'est pas équitables car pour eux sur plusieurs sujets la coupe est néfaste Je dirais par contre le vent tourne mais il reste toujours des irréductibles.
- f) Ce n'est pas tellement la composition des partenaires de la Table qui fait défaut mais la qualité de ses représentants. Certaines personnes sont assidûment présentes à la Table mais n'expriment presque jamais ou pas du tout leur opinion ou s'il ou elle l'exprime, leur explication est parfois difficilement compréhensible. Je crois, afin de permettre aux divers représentants et représentantes des divers organismes présents au sein de notre communauté de bien participer, qu'une identification des lacunes que certains représentants peuvent avoir (concernant la matière à traiter, des enjeux à tenir compte, de la réalité de certaines communautés locales, des outils informatiques à utiliser, etc.) devraient être reconnues afin de leur offrir une certaine formation minimale si nous désirons avoir une implication significative de la part de chaque citoyenne et chaque citoyen provenant des différentes couches de notre communauté ... prendre pour acquis que tout le monde est égal à ce genre de Table régionale est, selon moi, un défaut qui crée un biais. Mais qui suis-je pour évaluer les autres ? Dernière remarque, le nombre de représentant est suffisant. Il ne faudrait pas l'augmenter à la condition que l'on se limite uniquement aux travaux forestiers (ce qui est selon moi, une erreur - erreur de s'en tenir uniquement à ce domaine. Mais ceci fait sans doute parti d'une autre question).
- g) Absence volontaire ou non des autochtones
- h) Il y a énormément de participants, dont plusieurs dans certains domaines et certains qui ne représentent pas des groupes décisifs. À rediscuter selon moi.

Q2: En tant que représentant d'un partenaire, je comprends bien mon rôle.

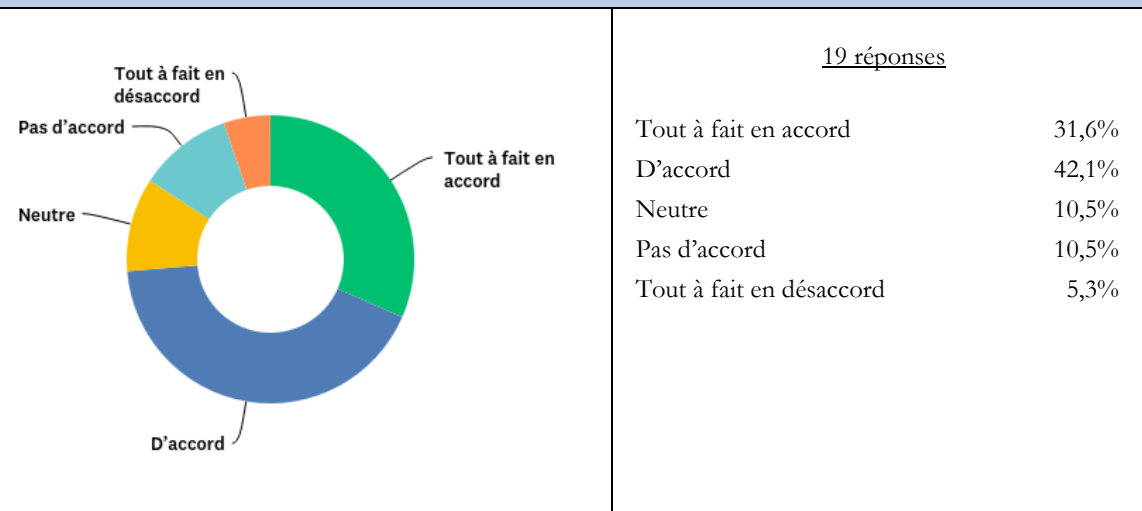


19 réponses

Tout à fait en accord	57,9%
D'accord	36,8%
Neutre	0,0%
Pas d'accord	5,3%
Tout à fait en désaccord	0,0%

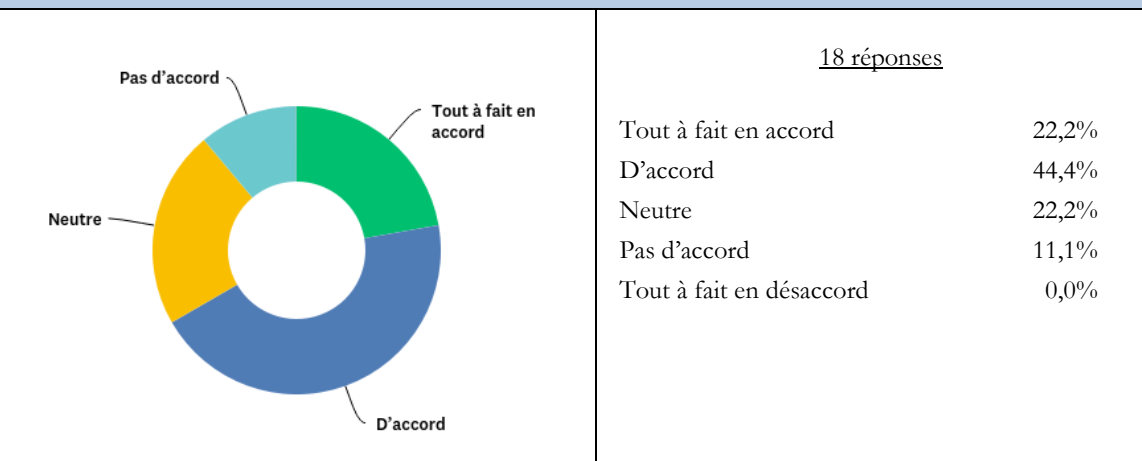
- a) Difficile parfois de concilier tous les usages propres à un représentant du "Territoire" (MRC de Papineau).
- b) En ce qui me concerne.
- c) La plupart des communications ne touchent pas tous les intervenants et sont très nombreuses (incluant les réponses de certains participants qui s'adressent au coordonnateur et non au groupe au complet). Je pense que des décisions sont prises "avec l'accord des participants", mais pas toujours de façon réfléchie et éclairée.

Q3: Les comités de travail permettent de faire avancer des dossiers plus complexes.



- h) Il n'y a probablement pas assez de comités de travail.
- i) Permettent de faire avancer les dossiers mais dans certains cas les consensus sont difficiles à atteindre.
- j) Sur bien des sujets à part quand cela revient à la table et que des gens n'étant pas sur le comité y vont dans le sens contraire de la décision qui a fait consensus au comité.
- k) Les comités de travail constituent un outil nécessaire compte tenu du nombre de participants et participantes à la Table.
- l) Pour que ceux-ci avancent adéquatement par contre, ils doivent être composés des intervenants réellement concernés et d'un nombre adéquat de personne sans que cela ne devienne une seconde TGIRT.
- m) Les discussions sont très longues et souvent sans issue, techniques ou mal encadrées
- n) Nous nous butons aux normes ministérielles déjà prévues. Peu de latitude pour que la région donne sa saveur.

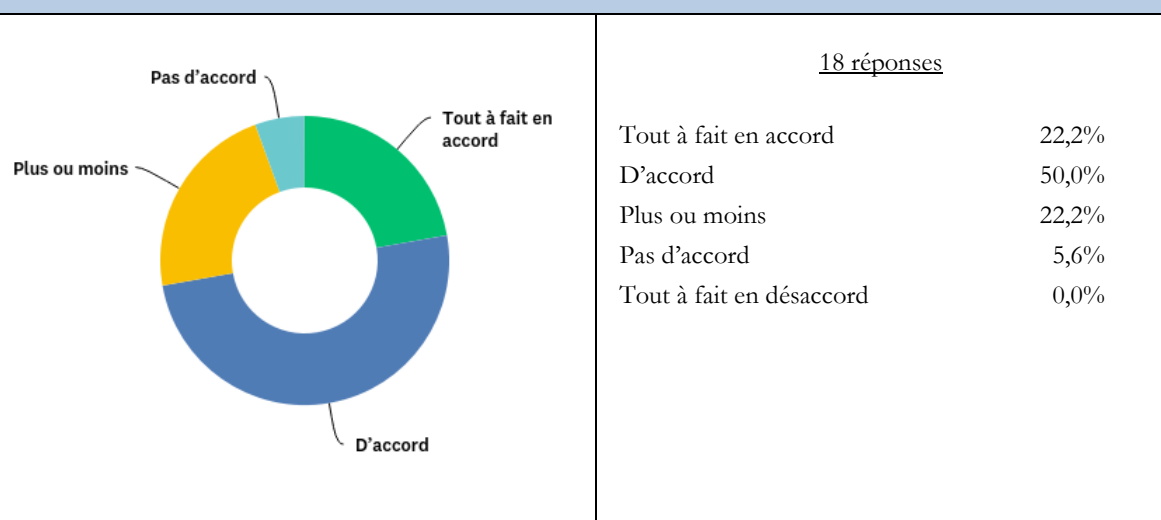
Q4: La démarche menant à la prise de décisions pour obtenir des consensus est satisfaisante.



- a) Je ne trouve pas que nous avons décidé grand-chose pour l'instant Le MFFP nous tient dans la généralité

- b) L'obtention de décisions consensuelles est problématique. Parfois les membres n'obtiennent pas assez rapidement l'information du MFFP. Par exemple, les membres de la TRGIRTO n'ont pu recevoir la documentation sur les « enjeux écologiques » du MFFP que seulement un an après sa distribution à l'interne au MFFP de la région 07. Une bonne compréhension de ces enjeux par les membres de la TRGIRTO était nécessaire pour les travaux de cette Table. Pour certains cela constitue un problème. En effet, le manque de temps pour étudier à fond ces documents n'a pas permis au gens du Secteur Nature de contribuer adéquatement à la planification de la forêt publique selon la perspective de l'écologie forestière.
- c) Référence à la remarque de la question 3 je rajouterait que suite à une prise de décision du comité il y a selon moi trop d'étirements, cela prend un temps trop long pour la présentation des résultats il y aurait possiblement une façon de revoir cela.
- d) Je reconnais que le consensus est parfois difficile à atteindre et c'est pour cette raison à quelques reprises certaines décisions ont été prises à la majorité afin de permettre une progression (les discussions à plus que 20 personnes peuvent être parfois assez longues). Par contre, est-ce que l'objection à propos d'un sujet précis provenant d'une personne autre qu'un ingénieur forestier est vraiment considérée ? Je me pose des questions à ce sujet.
- e) Le processus est correct, c'est plutôt l'obtention d'un consensus qui devient très difficile en raison des "valeurs" des différents participants qui sont souvent contradictoires mais légitimes.
- f) Respect de tous les membres présents
- g) Difficile d'obtenir des consensus sur des sujets dont l'intérêt de l'industrie et des autres groupes est divergent
- h) Souvent en mode demande de modalité diverses aux frais de l'industrie.

Q5: Je suis satisfait (e) des décisions qui ont été prises à la Table.

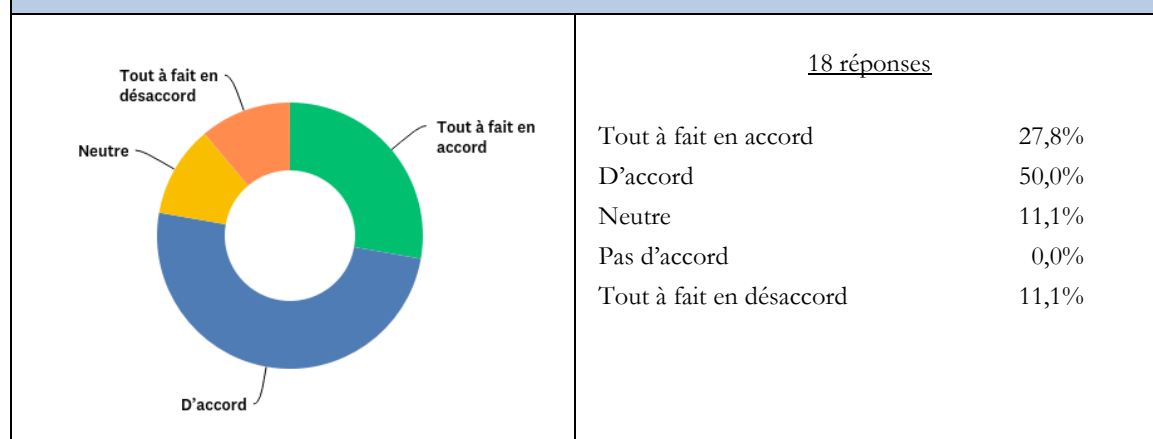


- a) Je trouve que l'industrie forestière lors qu'elle n'est pas contente menace de se lever et partir comme dans le cas des COS (50 ha) et ça je trouve cela déplorable
- b) On peut être tenté, à tort, de croire que les délibérations des membres de la TRGIRT qui aboutissent à des recommandations ont un effet sur l'encadrement de l'aménagement forestier en forêt publique. En lisant attentivement le PAFI-T 2018-2023, on réalise que ce n'est pas toujours le cas.

Par exemple, l'autorisation d'endommager jusqu'à 15% les vieilles structures forestière est une consigne qui provient de la Direction de la région 07 et non de cette Table.

- c) Dans l'ensemble des décisions prises, je suis assez confortable en ce qui touche l'ensemble des décisions mais en ce qui concerne mon domaine d'expertise spécifique, là je suis plus ou moins confortable à pas du tout confortable. De plus, lorsque le sujet discuté présente un volet un peu plus complexe, que la situation exigerait un accroissement des efforts dans la gestion du sujet ou des actions à prendre sur le terrain, parfois je ressens de la part (pas de la représentante du Ministère mais...) du Ministère lui-même et parfois de la direction de la Table, un certain désir de couper court aux discussions ou aux efforts que nécessiteraient une situation précise. Les sujets traités sont parfois et même souvent complexes. La solution n'est pas toujours aussi simple que l'on le souhaiterait. La combinaison entre assurer une saine qualité de vie des citoyens et citoyennes de notre communauté, la bonne qualité de nos habitats naturels et des conditions économiques gagnantes exigent parfois plus d'efforts ce qu'un budget alloué par un certain ministre à Québec permet.
- d) La TGIRT de l'Outaouais est tout de même dynamique avec plusieurs résolutions qui émanent des rencontres. Les décisions prises font souvent l'objet de compromis et sont rarement à la pleine satisfaction de tous.

Q6: Le MFFP assure un suivi adéquat des demandes que la Table lui adresse.



- a) Oui mais la question des chantiers l'harmonisation s'est très fermé
- b) Malgré les affirmations précédentes à l'égard du MFFP, il faut reconnaître que certains membres du personnel du MFFP, telle Mme Cathie Labrie, tentent d'assurer un suivi convenable des requêtes de la TRGIRTO et/ou des individus qui y siègent.
- c) Par contre, je souligne que certaines réponses à certaines questions ne reçoivent pas l'attention nécessaire. De même, certaines réponses prennent beaucoup de temps à arriver s'ils arrivent. À titre d'exemple, une question posée il y a environ huit ans attend toujours sa réponse et sa réflexion (comment gérer ce problème).
- d) Je crois que le MFFP assure effectivement un suivi adéquat auprès de la TGIRT et des différentes demandes qu'ils lui sont acheminées. Il arrive cependant qu'il soit "menotté" en raison des normes et règlements, ce qui limite la portée de leurs interventions enlève de la flexibilité au niveau décisionnel.
- e) Surpris de leur implication et du respect des membres de la table
- f) Participation "forcée" des ressources du ministère qui ne semblent pas être à leur place aux rencontres

Q7: Nommez et expliquez trois façons de faire qui pourraient améliorer le bon fonctionnement de la Table.

Façon de faire No 1

- a) Expulser les représentants de mauvaises foi ou qui font de l'obstruction délibérée.
- b) Présence d'un décideur du MFFP aux tables
- c) Permettre (organisation et financement) la tenue de rencontres sectorielles afin de favoriser les discussions préparatoires aux réunions de la TRGIRTO,
- d) Apporter un support technique à certain groupe sectoriel
- e) Sortir sur le terrain plus souvent
- f) Augmenter la fréquence des tables, les ordres du jour sont trop chargés et le travail en fin de journée n'est plus efficace
- g) Éviter des discussions qui partent sur une dérive et qui font perdre du temps
- h) S'assurer de faire parler chaque représentant à chaque réunion. Même si c'était que quelques mots.
- i) Mettre à la disposition de la TGIRT une marge de manœuvre au niveau de la possibilité forestière qui faciliterait la mise en place de mesures d'harmonisation car présentement, dès que des modalités peuvent influencer la possibilité forestière, il devient très difficile de traiter les enjeux concernés.
- j) Diminuer quelque peu le nombre de points à l'ordre du jour
- k) Préciser le rôle de la table, parfois les sujets sont très abstraits et ça tourne en rond
- l) Moins de participants
- m) Plus de pouvoir à la table donné par le Gouvernement

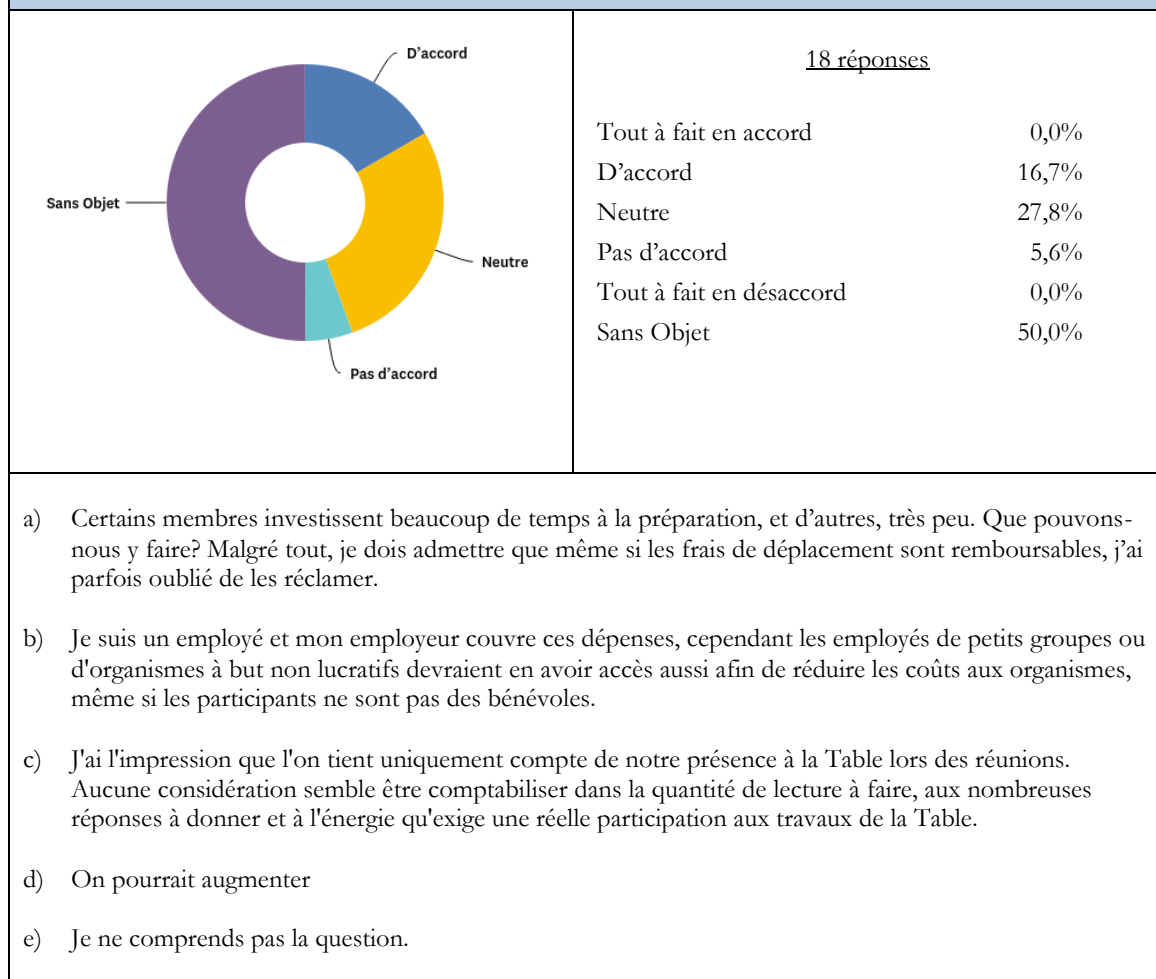
Façon de faire No 2

- a) Règlement de conflits processus
- b) Le fonctionnement de la TRGIRO gagnerait en matière de gestion des enjeux forestiers si on y intégrait une plus grande représentation de la sphère publique. Par ailleurs, la présence d'une seule femme parmi les 21 membres de cette table devrait éveiller soupçons et préoccupations. Dans le même ordre d'idées, il n'y a aucun représentant de la ville de Gatineau, ni aucun représentant du milieu de la recherche forestière. Finalement, les personnes désignées par les MRC sont toujours des forestiers (aux reflets industriels).
- c) Obligation d'obtenir des résultats
- d) Tenir les réunions dans les locaux des partenaires si possible pour en apprendre davantage sur eux
- e) Quand il y a consensus d'un comité présentation sommaire des résultats et pour ceux qui n'étaient pas présent et qui ne sont pas d'accord avait juste à être là.
- f) Le grand nombre de sujet traité, leur complexité et les débats nécessaires font qu'un nombre plus élevé de réunion de la Table devrait être envisagé.
- g) Donner une souplesse au MFFP qui permettrait une réelle régionalisation de la gestion forestière en fonction des besoins locaux.
- h) Le MFFP vient souvent présenter des "faits accomplis" (ex: localisation des milieux hydrique d'intérêt) et nous demande nos commentaires après coupe. La TGIRT devrait être impliqué en amont
- i) Moins de communications

Façon de faire No 3

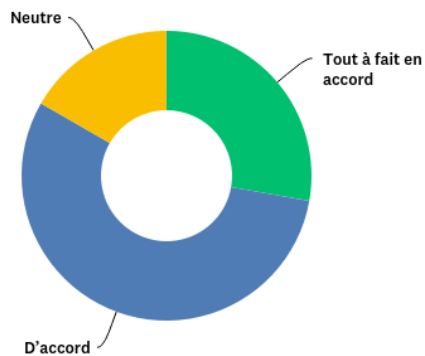
- a) Focuser sur le sujet à l'ordre du jour durant les interventions.
- b) Éviter les sujets qui perdurent sur plusieurs réunions 2 rencontres au maximum pour statuer sur le sujet.
- c) Faire en sorte que les participants à la TGIRT comprennent bien les enjeux de tous et chacun afin de faciliter la compréhension mutuelle lors des discussions portant sur différents enjeux.
- d) Organisation de comités thématiques avec les personnes compétentes

Q8: La valeur des jetons de présence est suffisante.



LES RENCONTRES DE LA TABLE

Q9: Les lieux (salle et localité) de rencontres sont adéquats.

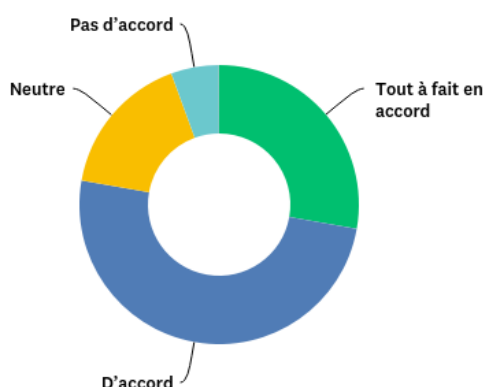


18 réponses

Tout à fait en accord	27,8%
D'accord	55,6%
Neutre	16,7%
Pas d'accord	0,0%
Tout à fait en désaccord	0,0%

- Une rencontre de la Table en 2017 à l'Ange-Gardien avait lieu dans une érablière. Le bruit généré par les activités dans la cuisine était à ce point fort et désagréable qu'il rendait inaudible notre propre rencontre. Il est important que tous et toutes puissent pouvoir bien entendre les discussions et bien voir les dispositives.
- Voir point en haut, les salles des MRCs sont bien, mais il serait intéressant de se rencontrer ailleurs aussi, chez les partenaires si possible, sites naturels, ex parc de Plaisance, Forêt La Blanche, on a fait une réunion a une cabane à sucre et ce fut intéressant, chez les industriels s'ils ont de l'espace pour en apprendre davantage.
- Par contre, une autre façon de faire serait de varier encore plus les lieux de rencontre afin de permettre une meilleure compréhension des réalités des différentes communautés de notre région. Pourquoi ne pas aller tenir une rencontre chez Fortress à Thurso. Pourquoi ne pas tenir une réunion à Grand-Remous, endroit où une discussion récente avec un conseiller du village m'a appris qu'il ne connaissait rien de la Table et de son rôle (probablement un nouvel élu). Pourquoi ne pas tenir une réunion chez Louisiana-Pacifique ?
- Couvre tout notre territoire

Q10: Le nombre de rencontres par année est adéquat.

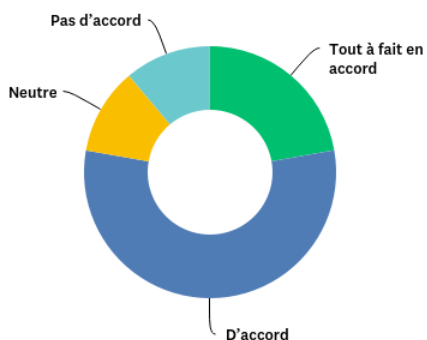


18 réponses

Tout à fait en accord	27,8%
D'accord	50,00%
Neutre	16,7%
Pas d'accord	5,6%
Tout à fait en désaccord	0,0%

- a) Le nom de rencontres de la TRGIRT est adéquat. Par contre quelques rencontres supplémentaires avec le groupe nature seraient préférables.
- b) Faudrait au besoin ajouter des rencontres pour faire avancer certain point
- c) Ordres du jour trop chargé, les fins de journée ne sont pas efficaces.
- d) Voir commentaires précédents.

Q11: La longueur des rencontres est adéquate.



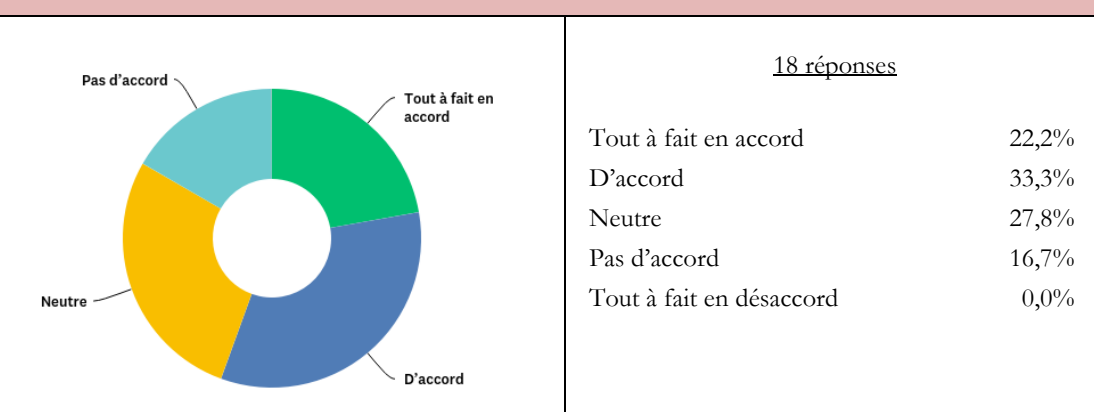
18 réponses

Tout à fait en accord	22,2%
D'accord	55,6%
Neutre	11,1%
Pas d'accord	11,1%
Tout à fait en désaccord	0,0%

- a) Nous avons souvent tendance à dépasser les délais de réunion. Amélioration lors des dernières rencontres.
- b) Toute la journée.
- c) C'est quand même une grosse journée, de 9 h 00 à 16h00 plus le déplacement pour s'y rendre.

- d) Il ne faudrait pas que les réunions s'éternisent sur plus d'une journée. Déjà que certains après-midis, les sujets abordés sont laborieux et exigent une attention constante. Tenter de traiter des sujets ardues en avant-midi et garder les petits sujets, si petits sujets il y a, pour les après-midis.
- e) Trop long. Ne pas diverger, SVP.
- f) Les gens font plusieurs commentaires en cours de réunion ayant pour effet de rallonger les rencontres. Ça pourrait être raccourci un peu si les gens ne s'en tenaient qu'au sujet discuté
- g) Par contre nous avons des ordres du jour très chargés
- h) Très long

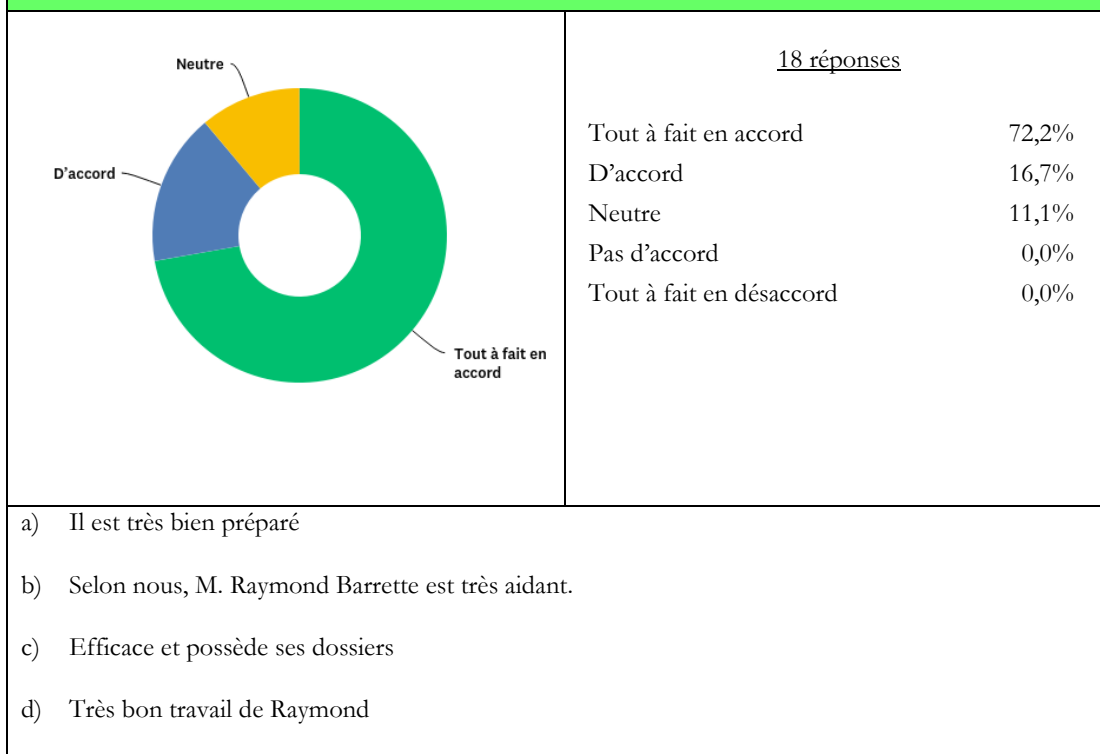
Q12: Les sujets traités à la Table sont pertinents.



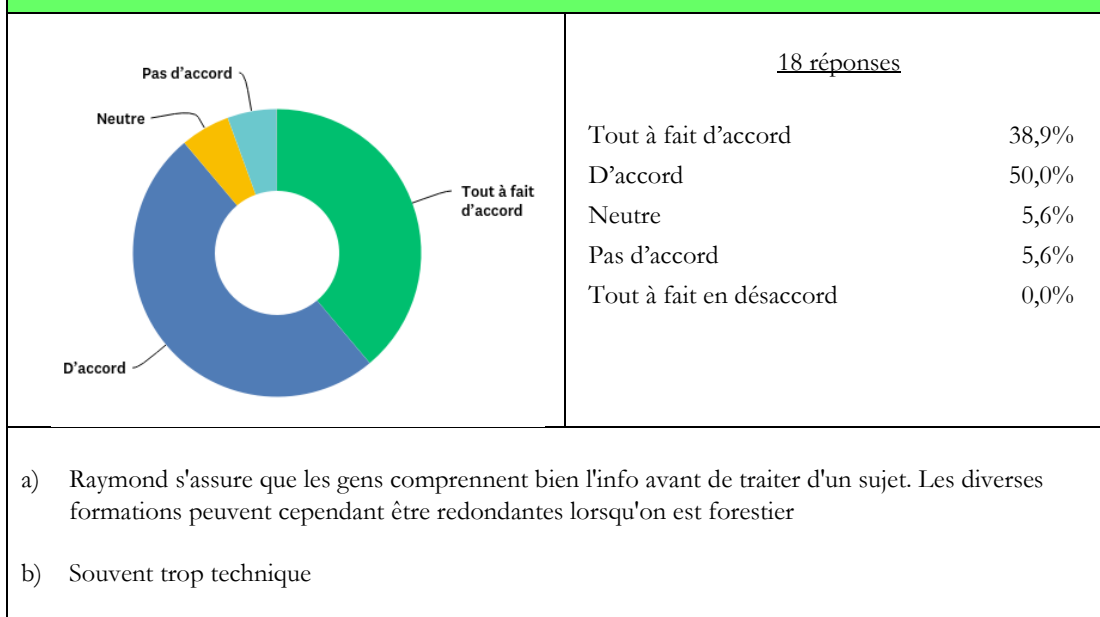
- a) Faut améliorer les débats sur les enjeux Habitats faunique, intensité des coupes, chantiers Les dossiers d'informations c'est long, pas trop
- b) Tout le temps passé à traiter du sujet des Compartiments d'organisation spatiale (CSO) était trop long puisque notre opinion n'était pas vraiment importante dans le cadre de ce projet expérimental. Il aurait été préférable de prévoir ce sujet à l'avance afin d'y consacrer une journée entière. Il serait d'ailleurs utile d'obtenir, à l'avance, d'autres informations telles les méthodes de répartition spatiale et le sujet des « petites aires de protections » tel que proposé par F. Doyon. J'ai d'ailleurs transmis de l'information à cet égard aux membres de la Table suite à la présentation du colloque tenu le 19 oct. 2017.
- c) Le manque est surtout la vision des chantiers à venir qui n'y est pas un gros manque. On parle de divers sujets mais sans voir aucun chantier. Possiblement que si cela se faisait probablement que la saison à venir ne poserait même pas de problématique et par la suite on pourrait s'attaquer à des enjeux plus stratégiques.
- d) Les participants ne doivent pas hésiter à faire valoir leurs préoccupations et amener des sujets à la TGIRT.
- e) Cependant, dans les dernières rencontres, j'ai constaté que les sujets s'en venaient plus "abstraits" et je me questionne sur ce que la TGIRT peut apporter sur certains points
- f) Souvent trop technique.
- g) Pas toujours, ceci dit c'est probablement normal.

LE COORDONNATEUR DE LA TABLE

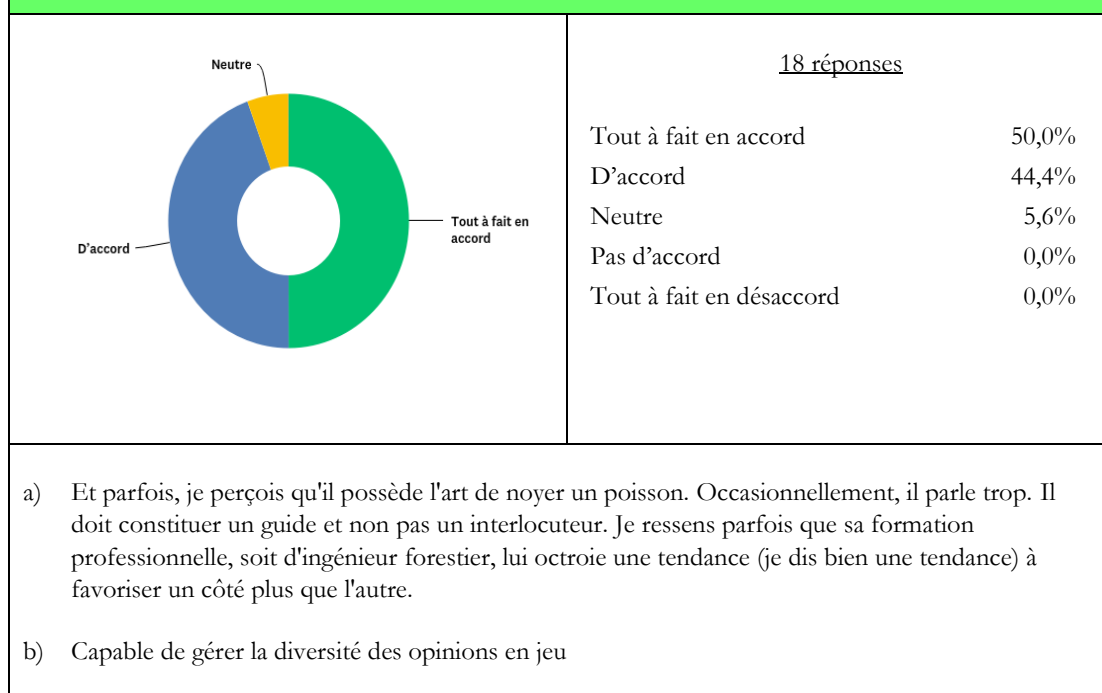
Q13: Le coordonnateur se présente adéquatement préparé pour les rencontres



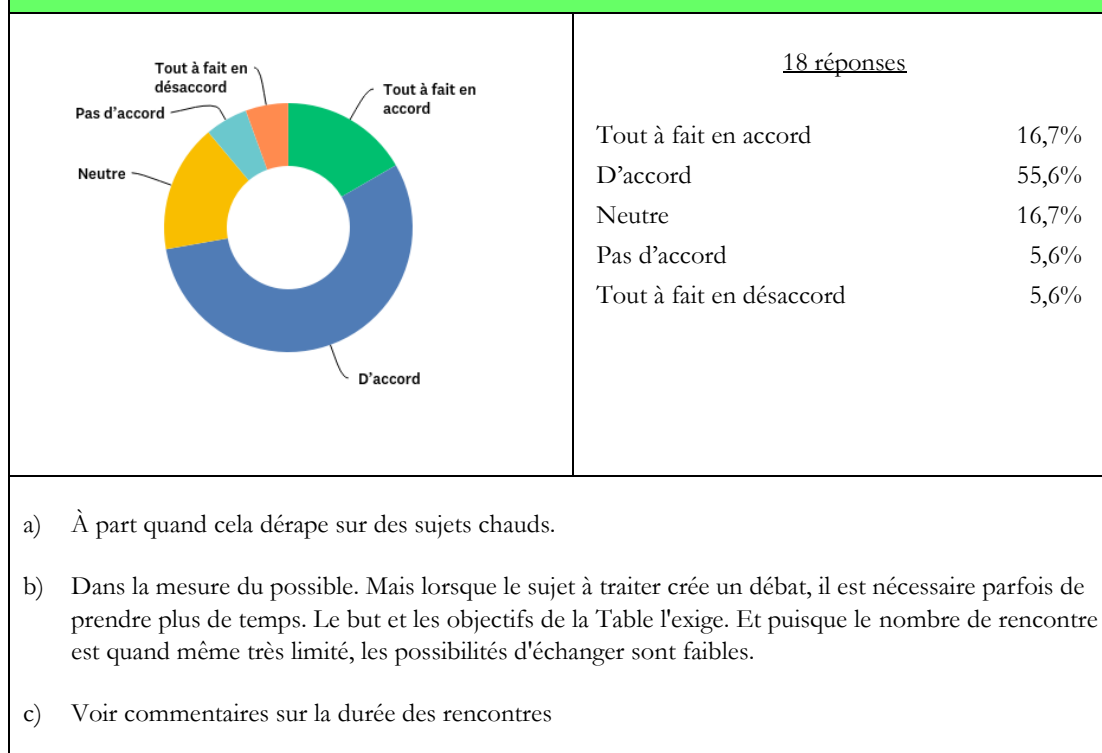
Q14: Les éléments présentés par le coordonnateur sont bien compris.



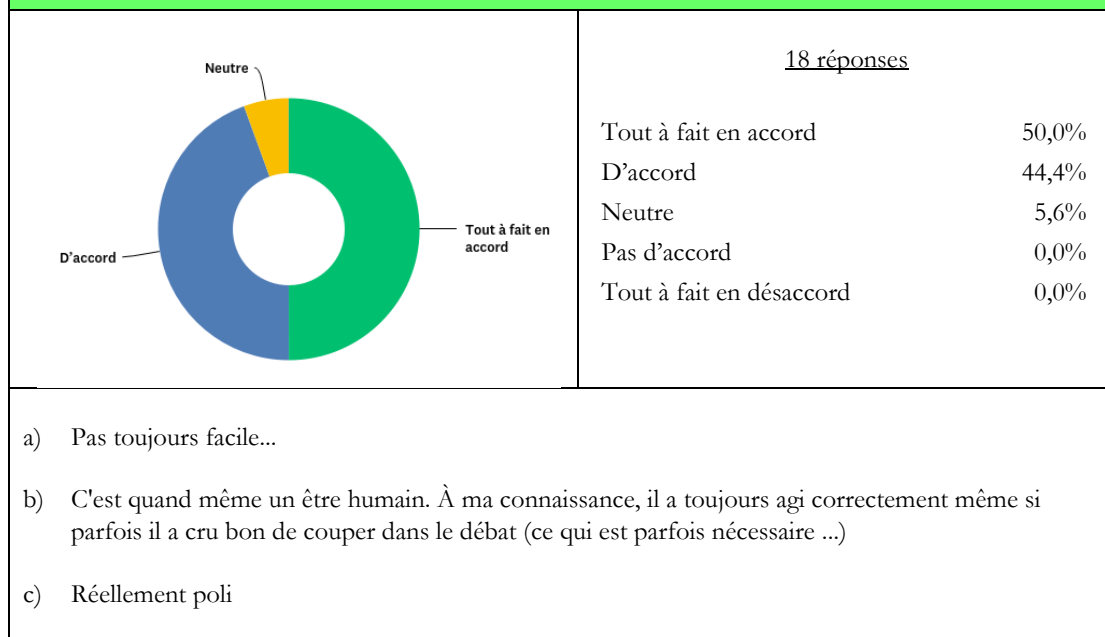
Q15: Le coordonnateur fait un bon résumé des discussions lorsque cela est nécessaire.



Q16: Le coordonnateur s'assure que les temps prévus pour les points de l'ordre du jour de la rencontre sont respectés.

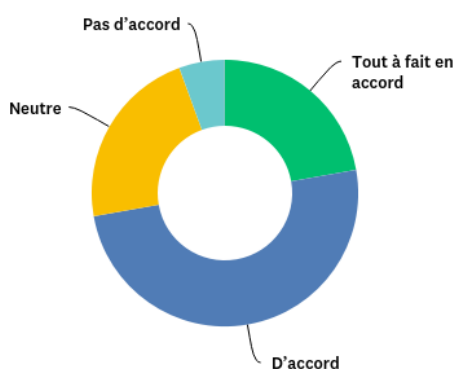


Q17: Le coordonnateur fait preuve de tact dans ses interventions avec les membres de la table.



LE PRÉSIDENT DE LA TABLE

Q18: Les éléments présentés par le Président sont bien compris.

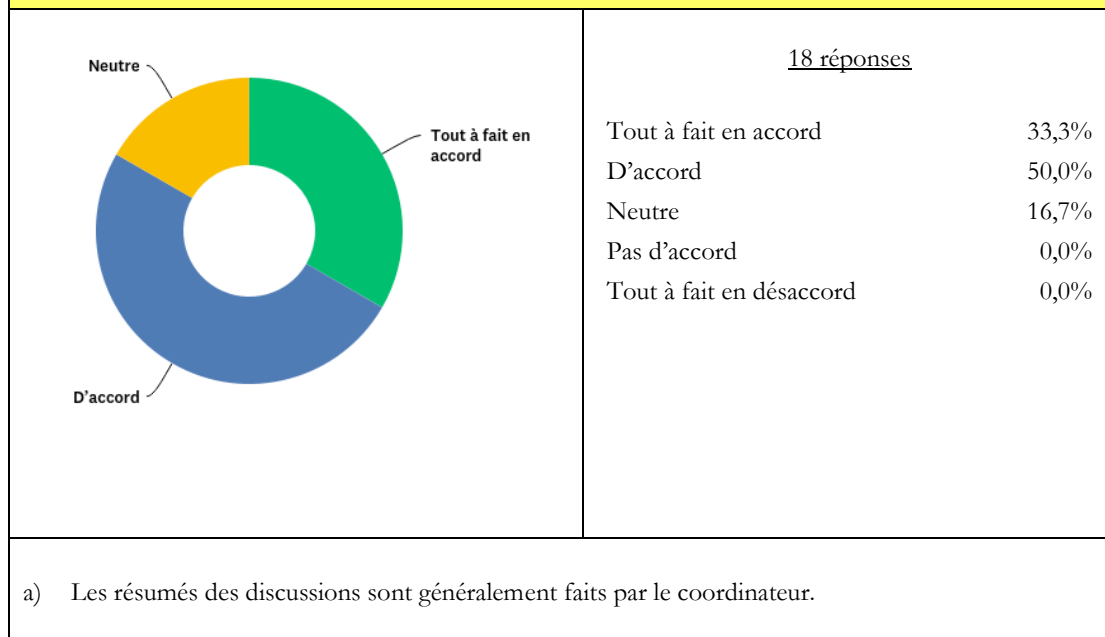


18 réponses

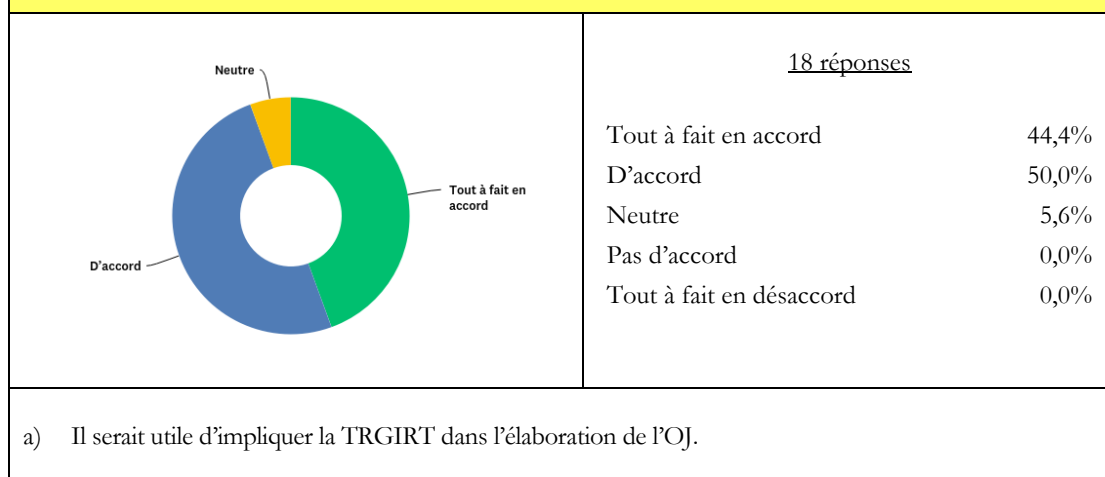
Tout à fait en accord	22,2%
D'accord	50,0%
Neutre	22,2%
Pas d'accord	5,6%
Tout à fait en désaccord	0,0%

- a) Il fait très bien son rôle
- b) Je ne crois pas que le Président présente beaucoup d'éléments.
- c) Bon travail de Régent
- d) Puisque souvent trop technique, je doute de la bonne compréhension des sujets traités.

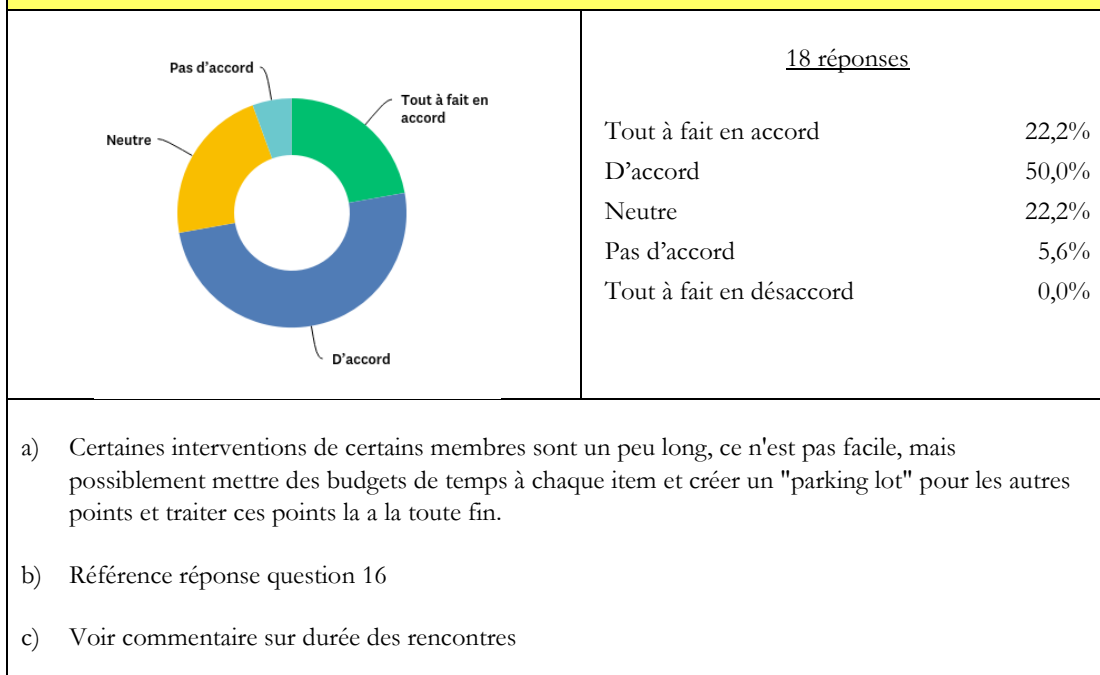
Q19: Le Président fait un bon résumé des discussions lorsque cela est nécessaire.



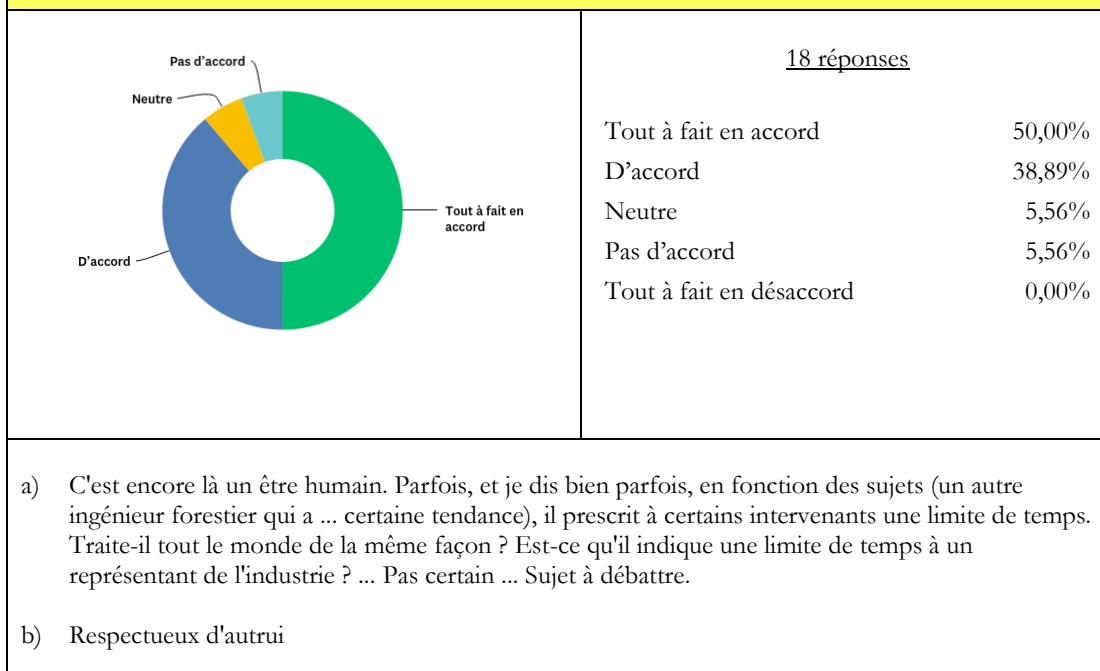
Q20: Le Président suit adéquatement l'ordre du jour.



Q21: Le Président sait ramener la discussion à l'ordre du jour lorsqu'il y a débordement.

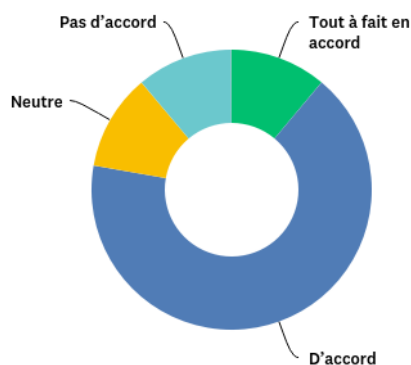


Q22: Le Président fait preuve de tact dans ses interventions avec les membres de la table.



LES COMMUNICATIONS

Q23: Je comprends tous les membres lorsqu'ils s'expriment.

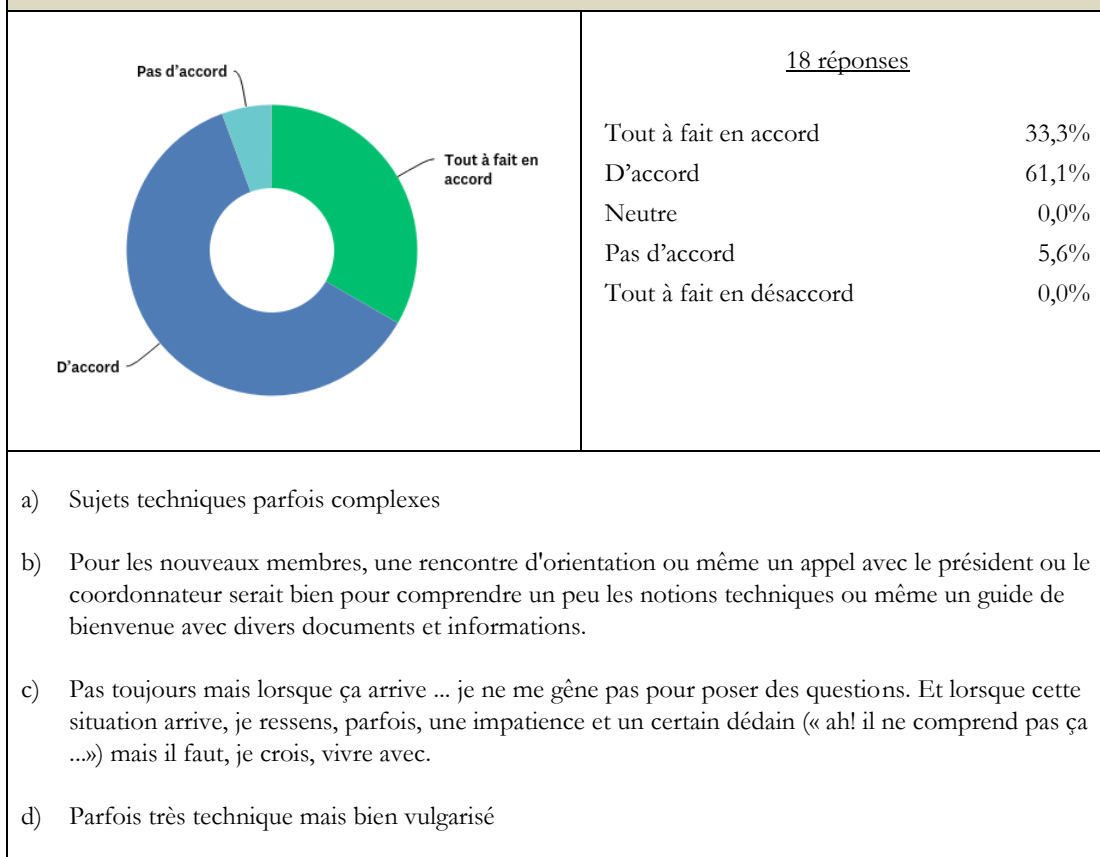


18 réponses

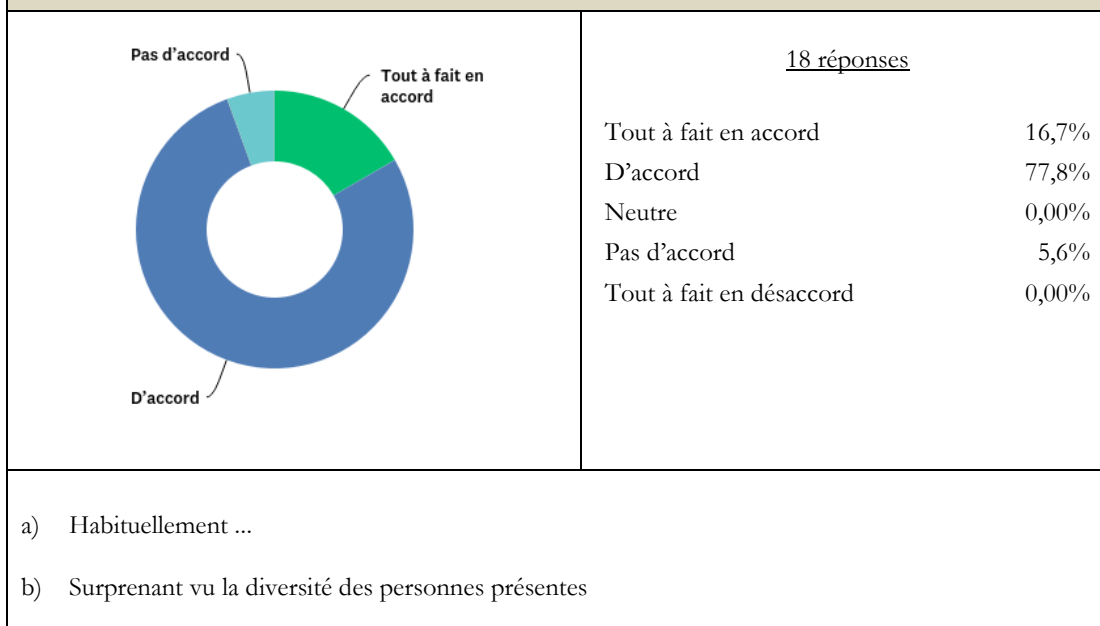
Tout à fait en accord	11,1%
D'accord	66,7%
Neutre	11,1%
Pas d'accord	11,1%
Tout à fait en désaccord	0,0%

- Je ne trouve pas mais c'est ça des gros groupes, faut vivre avec
- Je suis en mesure de comprendre la plupart du temps.
- Certaines personnes s'expriment mieux en anglais et comme le Pontiac est la plus grande région, vis à vis Papineau ou encore des Collines, il serait bien d'essayer d'incorporer un peu plus d'anglais ou au moins s'assurer que les gens sont à l'aise de s'exprimer en anglais. Je comprends que nous sommes au QC, mais des accommodations peuvent se faire.
- Pas nécessairement. J'admets aussi lorsque certains acronymes sont utilisés, plusieurs collègues se penchent vers moi pour en connaître leurs significations (grâce aux nombreuses feuilles que je traîne avec moi sur lesquelles chaque acronyme (abréviation) est expliqué succinctement). Maintenant, je ne désire pas viser personne mais ... Il y a une personne anglophone qui essaie de parler en français pour être gentille ... mais malheureusement je ne comprends pas toujours ce qu'elle dit et veut dire. C'est inconfortable ... parce que je crois que chaque point apporté par une participante mérite une attention et une réaction.

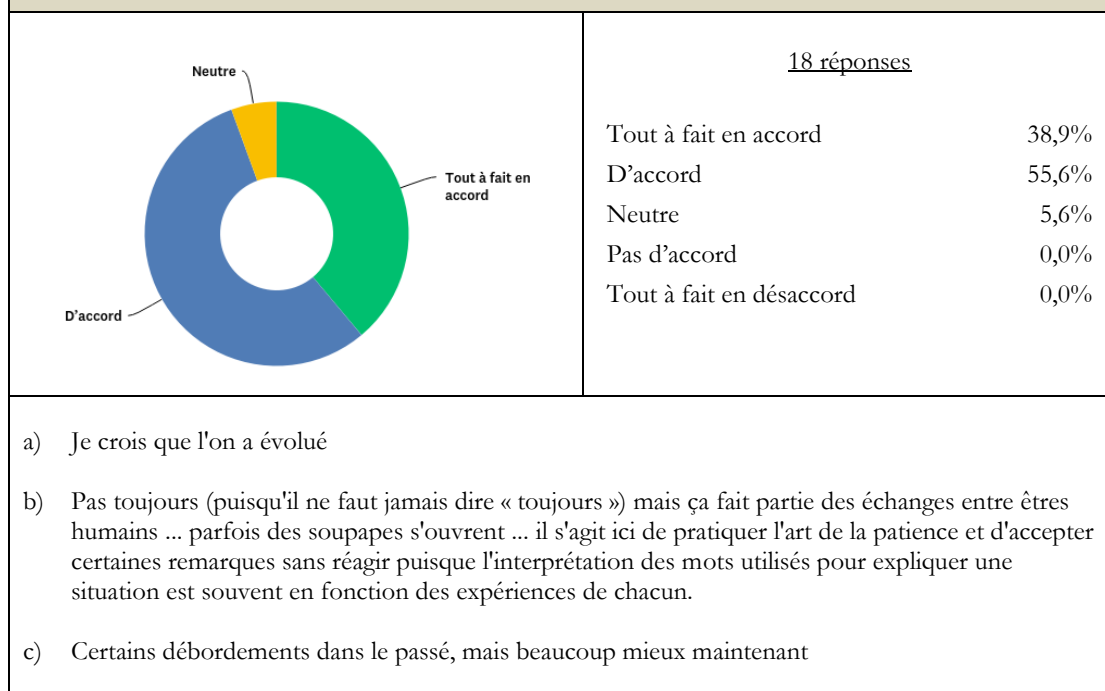
Q24: Je suis en mesure de comprendre les notions techniques abordées à la Table.



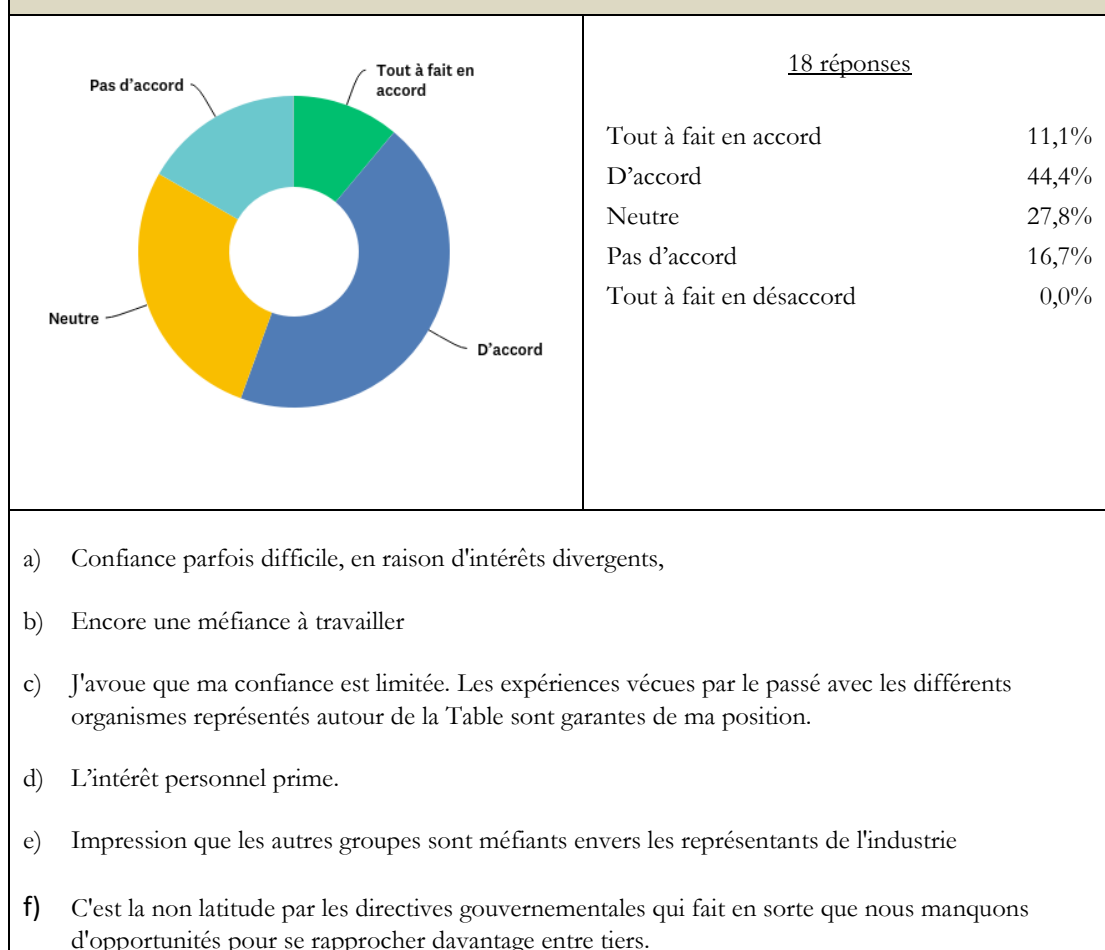
Q25: Lors des rencontres, il y a une écoute adéquate pour la personne qui s'exprime.



Q26: Lors des rencontres, il existe un respect mutuel entre les membres de la Table.

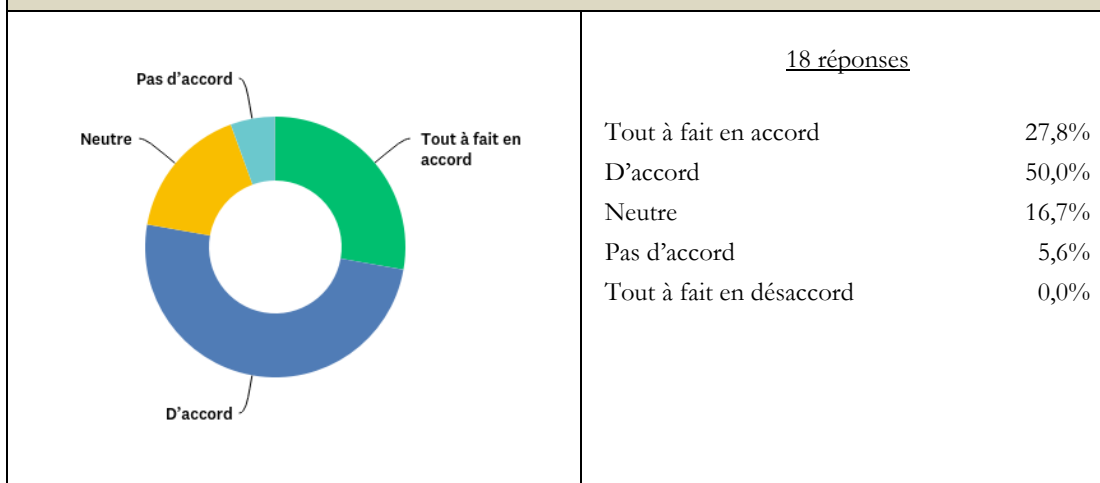


Q27: Lors des rencontres, il existe une confiance entre les membres de la Table.



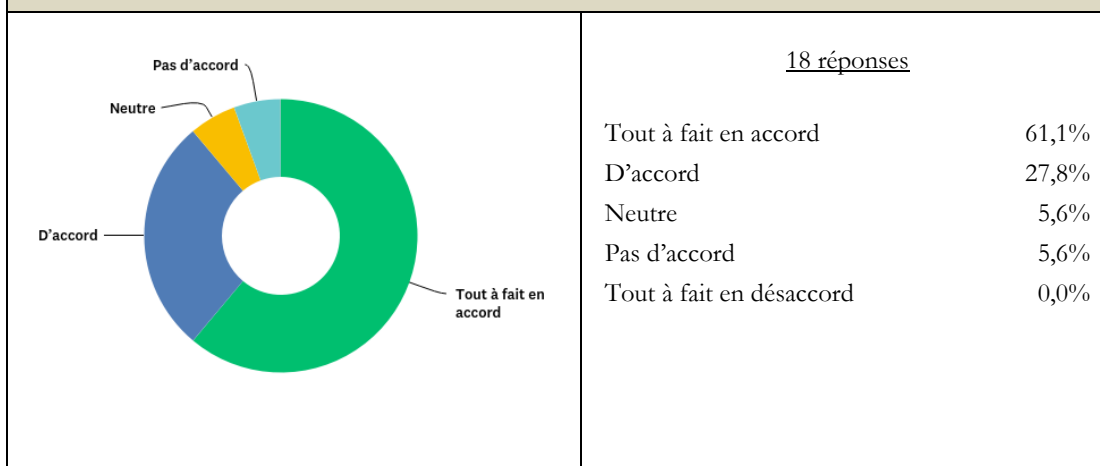
--

Q28: Lors des rencontres, toute l'information pertinente est transmise de façon transparente.



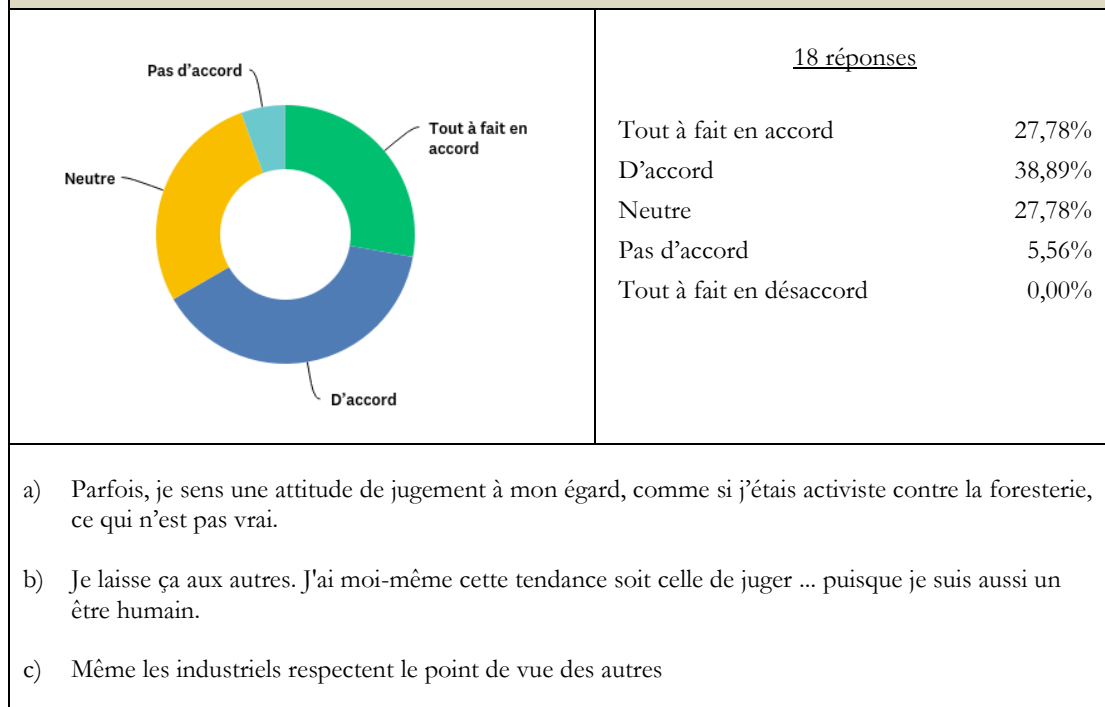
- a) Tel que déjà mentionné, parfois le bureau régional 07 conserve sinon retarde la transmission d'éléments d'information nécessaires aux travaux de la TRGIRT.
- b) Pas toujours. Du moins, sur certaines questions, je ressens que la transparence se fait un peu opaque. Et n'oublions que certains organismes ont d'autres portes, d'autres entrées pour influencer certaines décisions au niveau de la gestion forestière. Si la décision prise à la Table ne fait pas leur affaire, ils vont cogner à d'autres portes.

Q29: Lors des rencontres, j'ai la possibilité d'exprimer mes choix et mon point de vue.

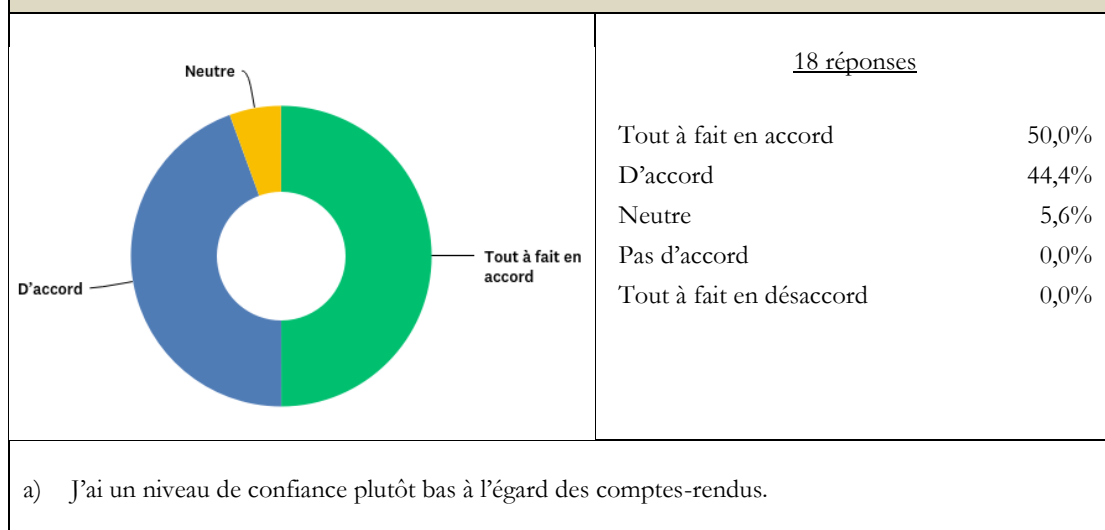


- a) Parfois, l'information utile n'est pas rendue disponible avant les rencontres. Parfois, je n'ai pas assez de temps pour me préparer. Je crois ainsi comprendre que c'est une façon de censurer mes propos.
- b) Oui. Mais sont-ils pris en compte ? Là est une autre question.

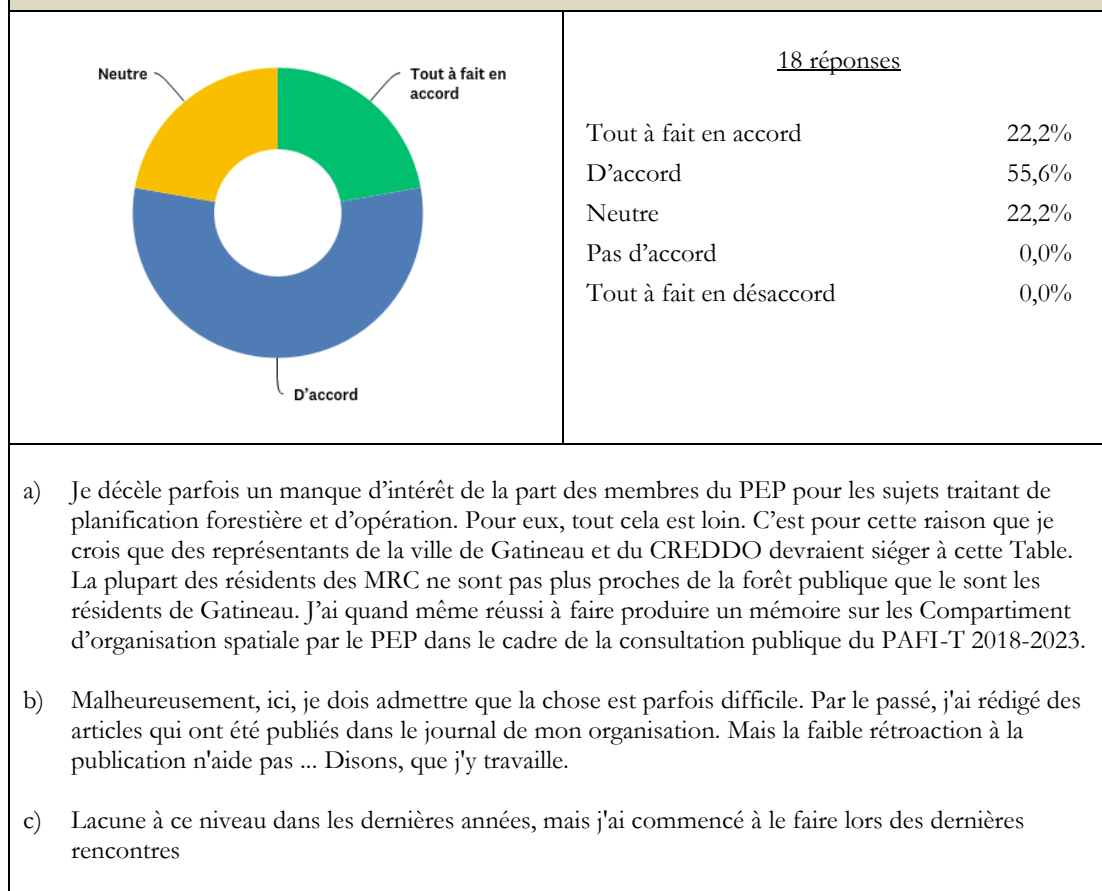
Q30: Lors des rencontres, je ne me sens pas jugé.



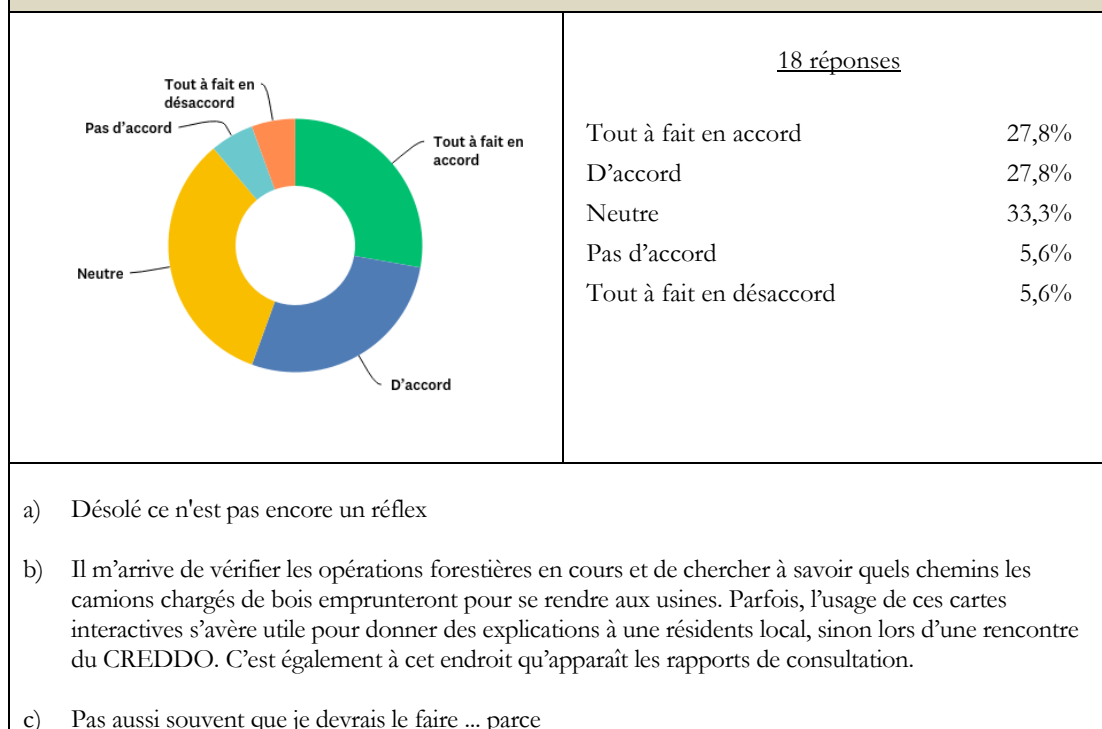
Q31: Les comptes-rendus des rencontres de la Table sont conformes aux discussions.



Q32: J'informe les membres de l'organisation que je représente des résultats des travaux de la table.

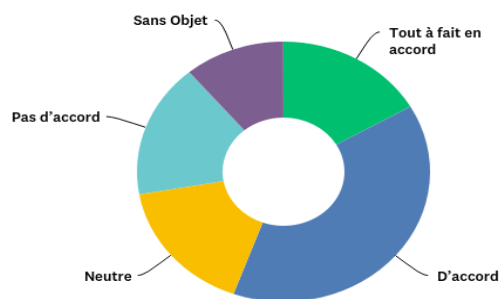


Q33: J'utilise le site internet de la TRGIRTO.



- d) Et réfère beaucoup de personnes au site
- e) Rarement
- f) À l'occasion mais sans plus. Toutefois, cela n'est pas en raison de la qualité du site internet comme tel.
- g) Pour mettre à jour nos opérations hebdomadaire

Q34: Le site internet de la TRGIRTO est adéquat.



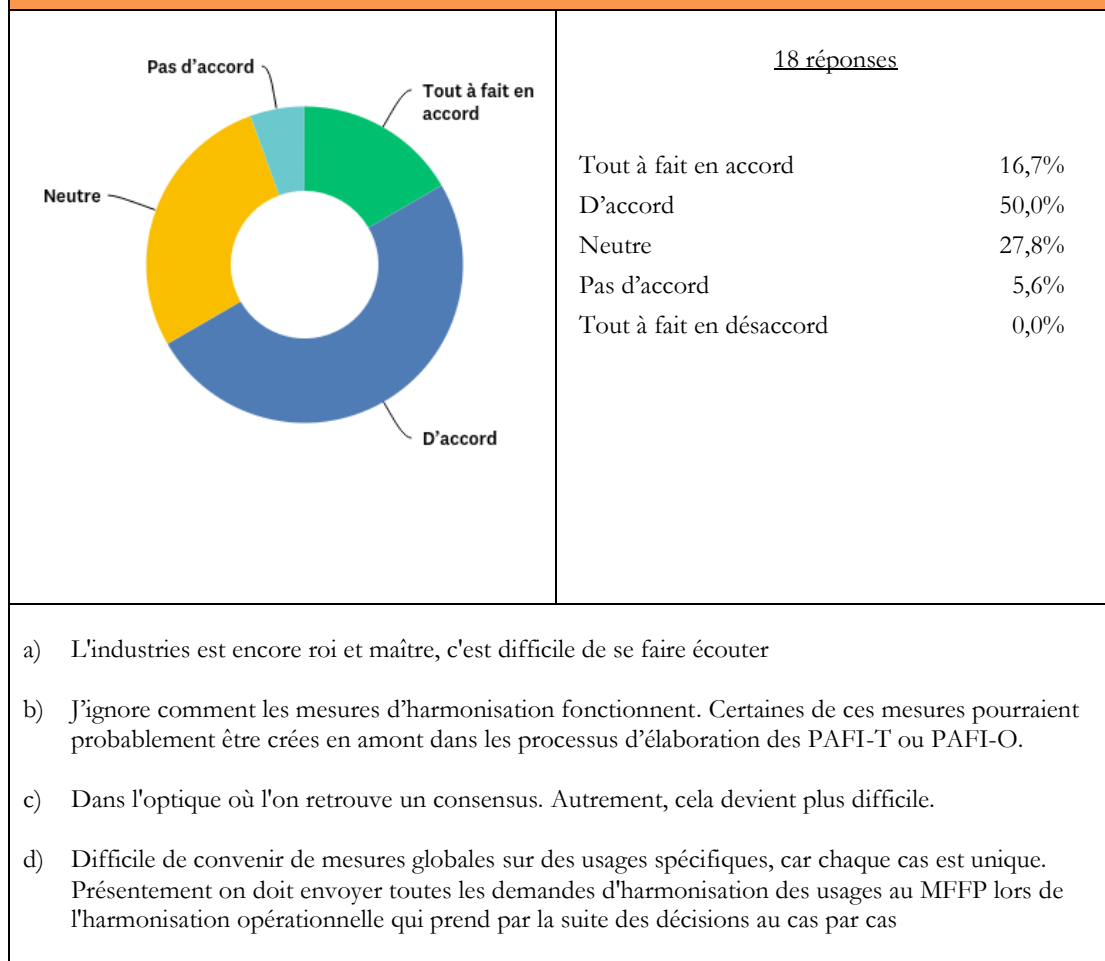
18 réponses

Tout à fait en accord	16,7%
D'accord	38,9%
Neutre	16,7%
Pas d'accord	16,7%
Tout à fait en désaccord	0,00%
Sans Objet	11,1%

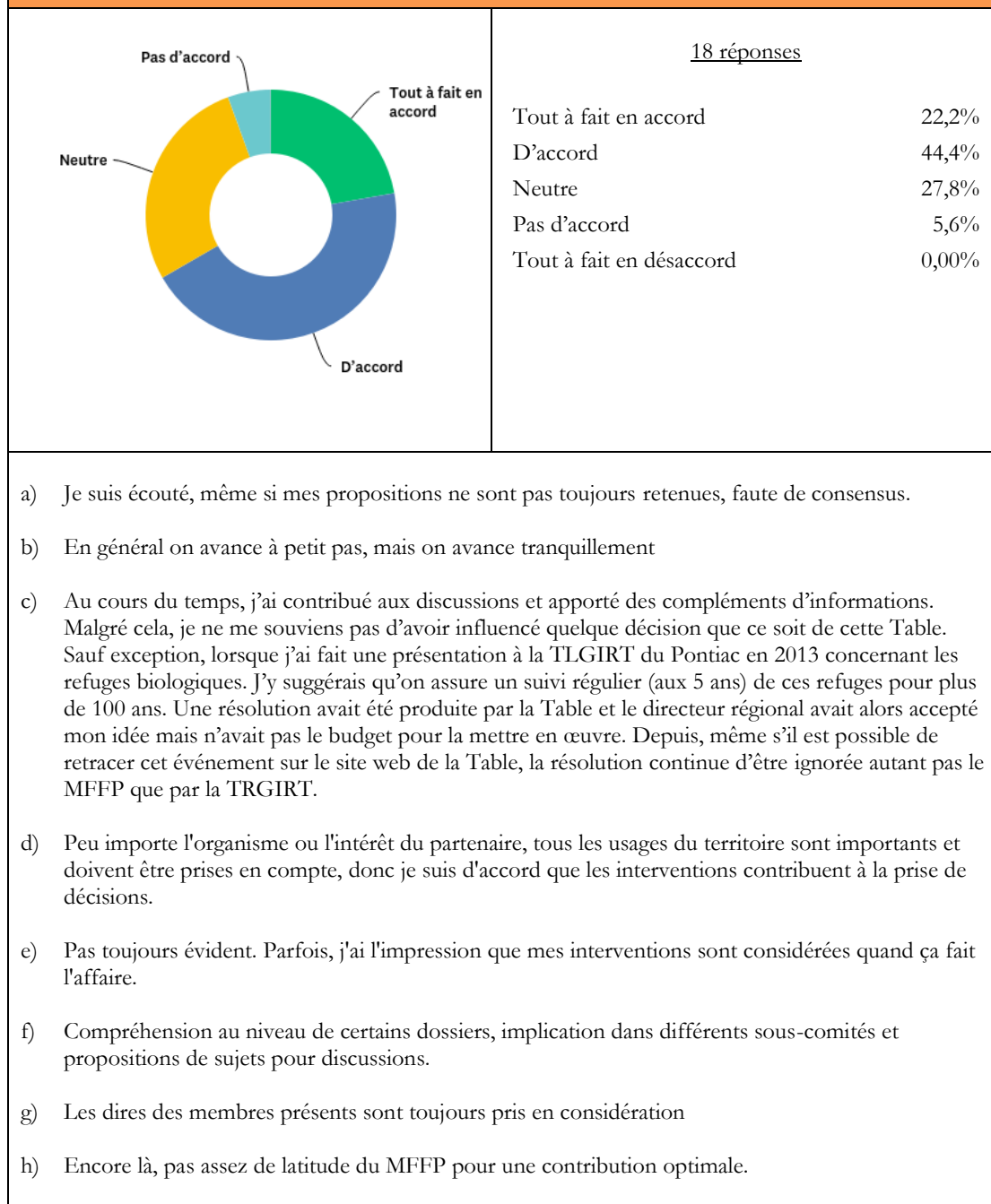
- a) Je crois que ce site devrait faire plus.
- b) La partie qui donne la liste des travaux a besoin d'être optimisée pour que l'on puisse la voir sur une seule page sans à avoir à la déplacer de droite à gauche
- c) Les SIP ont été retirés de la carte interactive, cette info était utile
- d) Il pourrait être améliorer, mais des travaux sont en cours à ce niveau

LES TRAVAUX DE LA TABLE

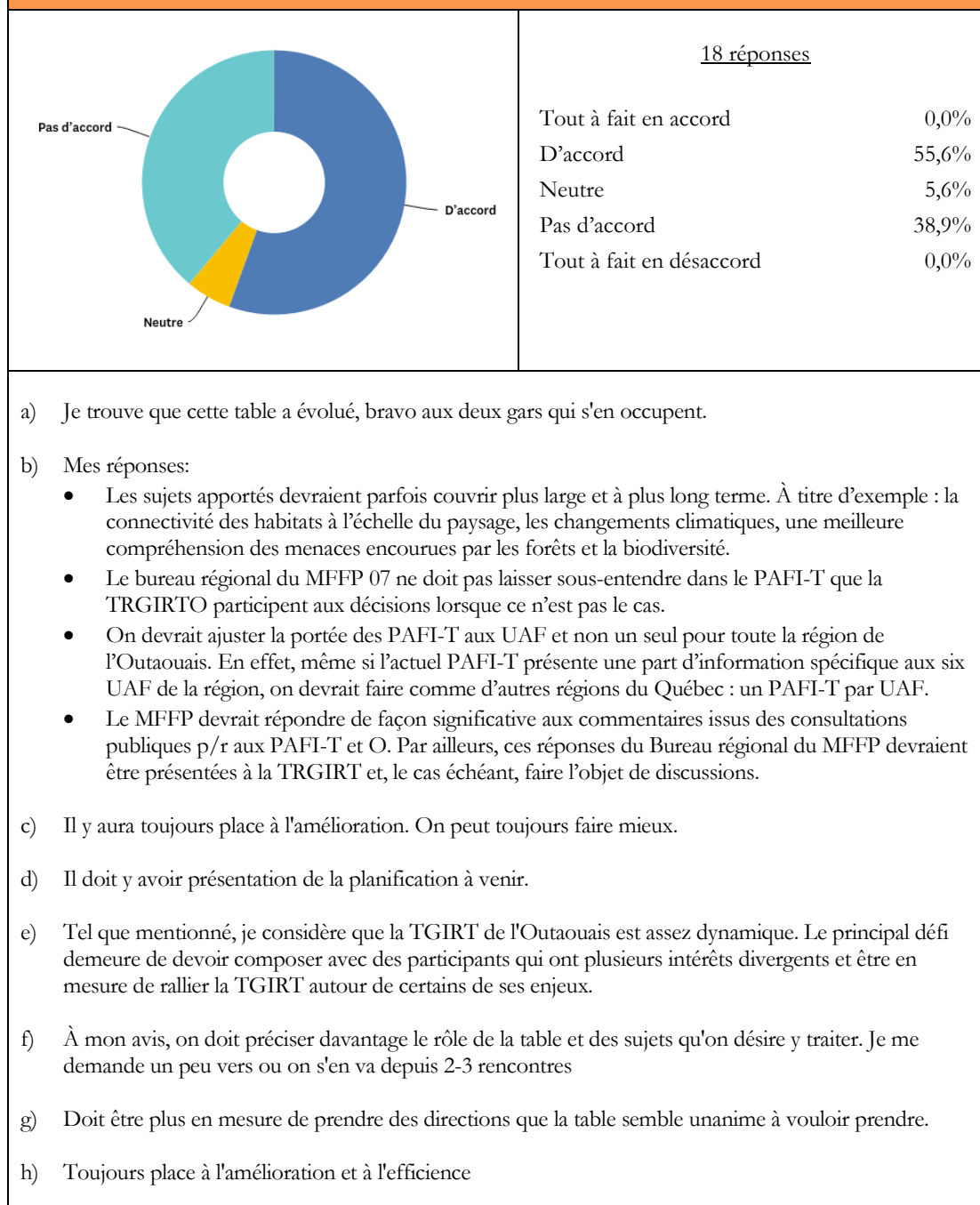
Q35: La TRGIRT permet de convenir de mesures d'harmonisation des usages.



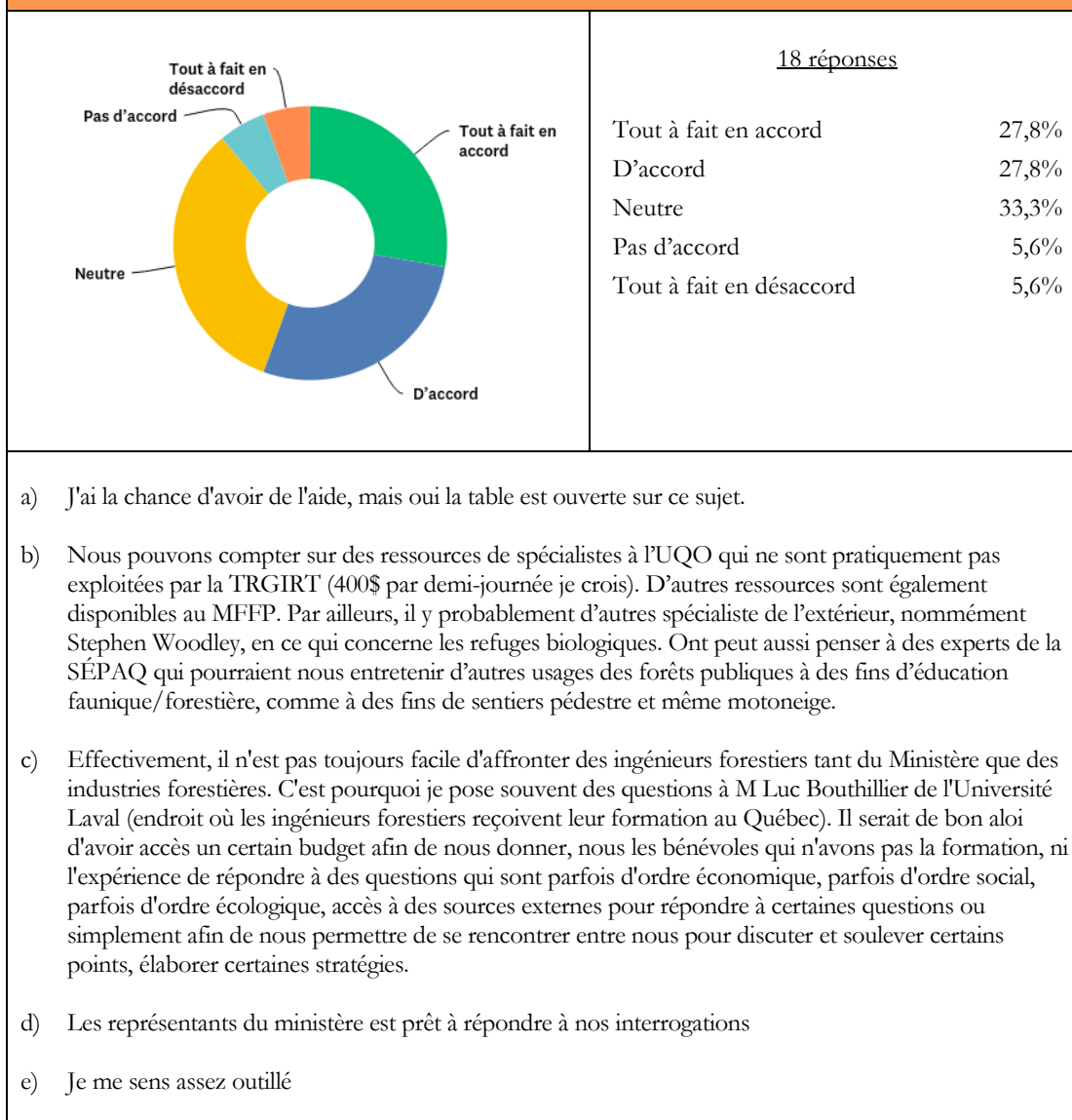
Q36: Mes interventions contribuent au processus de prise des décisions de la Table.



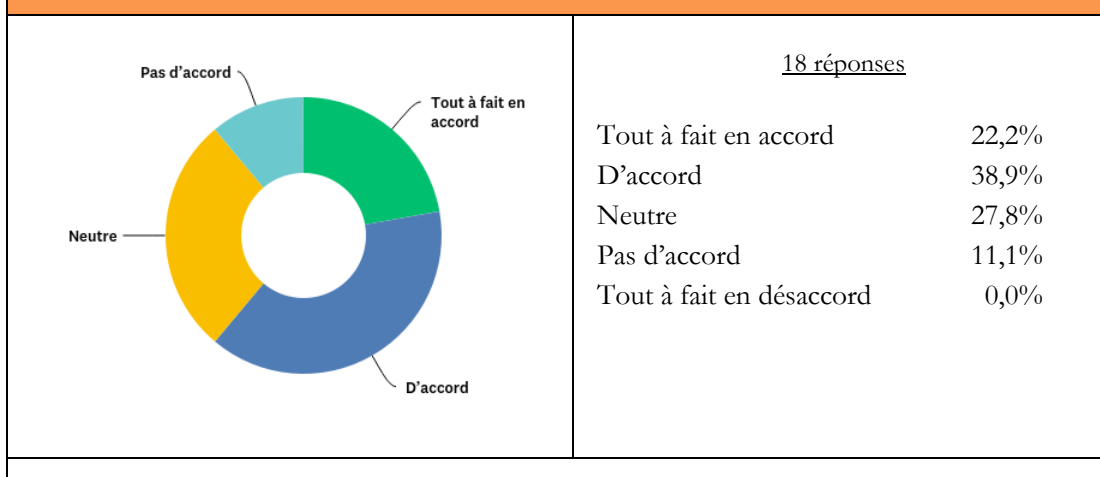
Q37: Je crois que la gestion de la table et de ses activités doit continuer telle quelle.



Q38: Je pourrais mieux préparer mes interventions et mes argumentations si des ressources ou des spécialistes m'étaient accessibles.

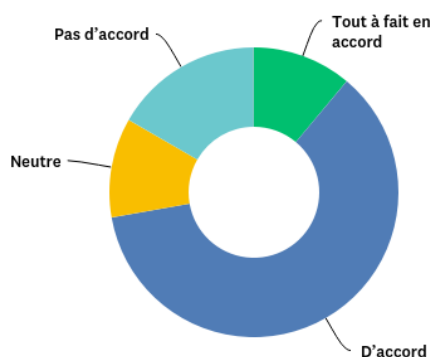


Q39: Les fonds disponibles pour assurer le fonctionnement de la table sont suffisants.



- a) Je l'ignore.
- b) Je ne sais pas.
- c) Je ne comprends toujours pas tout à fait le fonctionnement du fonds à la disposition de la table pour des projets, il semble que les fonds sont remis de façon assez Adhoc a divers projets, j'aimerais plus voir une date de tombée (même quelques fois par année) ou on invite des projets, c'est publier dans les journaux locaux de soumettre des projets et un comité les regardent.
- d) Je crois que la TGIRT fait beaucoup d'effort afin d'aller chercher certaines ressources externes avec les budgets disponibles mais avec davantage de fonds, cela permettrait peut-être de mieux documenter certains sujets et appuyer davantage les sous-comités afin de surtout être en mesure de bien comprendre les impacts.

Q40: Je suis généralement satisfait des résultats des travaux de la Table.

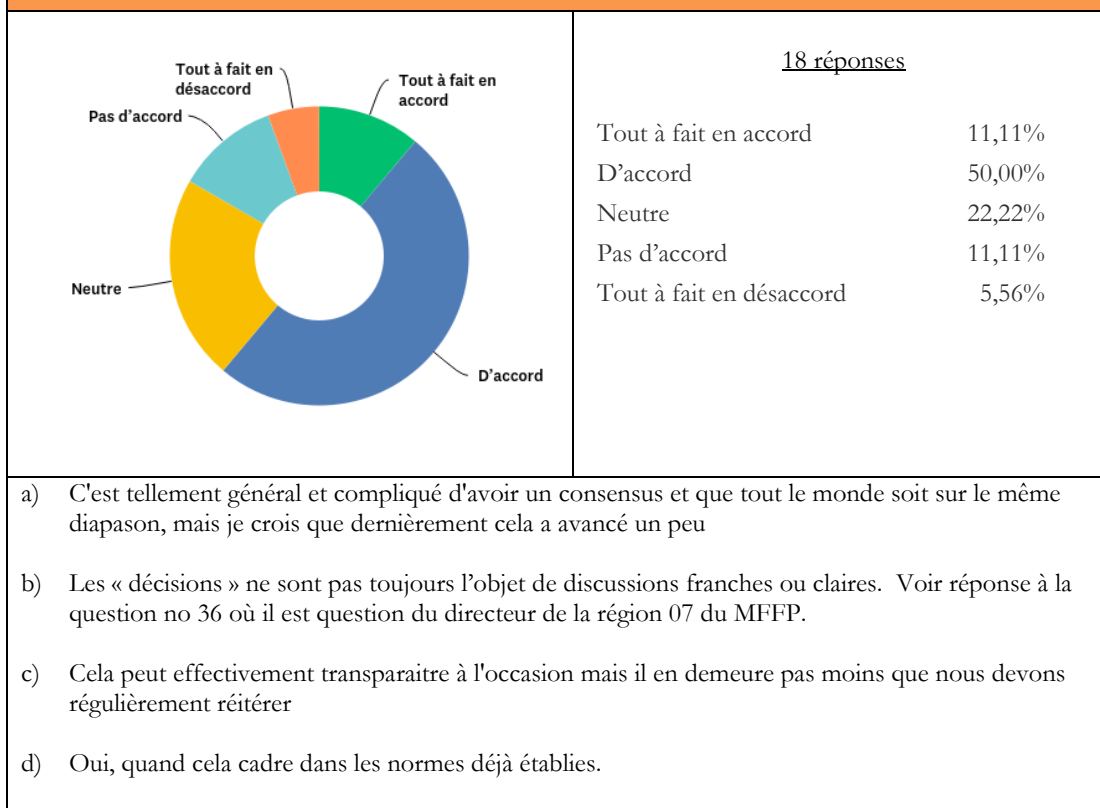


18 réponses

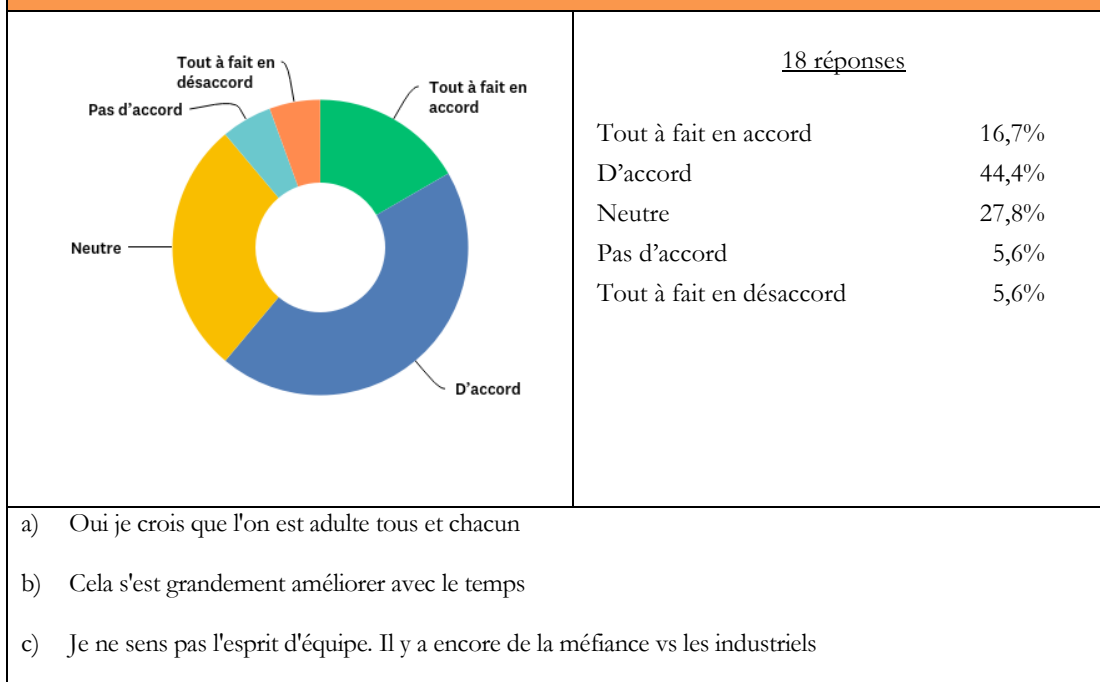
Tout à fait en accord	11,1%
D'accord	61,1%
Neutre	11,1%
Pas d'accord	16,7%
Tout à fait en désaccord	0,0%

- a) Sujets précédemment déjà développés.
- b) En générale, oui, je suis satisfait. Ça l'a permis de se connaître et de prendre acte de la réalité de l'autre. Par contre, du point de vue de la protection de la biodiversité, je suis certain que les animaux nécessitant un permis quelconque de récolte reçoivent l'attention nécessaire mais en ce qui concerne le reste de la biodiversité ... disons qu'il y a des lacunes évidentes. Il y a même des lois qui ne sont pas respectées et on en fait fi !
- c) Ça n'avance pas vite par moment
- d) Toujours le même constat. Pas de latitude régionalement, difficile d'obtenir satisfaction.

Q41: Le MFFP tient compte des décisions de la Table dans sa planification forestière.



Q42: Les travaux et les décisions de la TRGIRTO contribuent à la création d'un esprit d'équipe entre les partenaires.



Q43 : Nommez trois points forts associés aux travaux de la table.

Point fort No 1

- a) Dossiers bien préparés et vulgarisés par le coordonnateur
- b) Préparation des rencontres
- c) Calendrier d'harmonisation
- d) La rencontre des membres dont la plupart sont préoccupés par l'importance de l'usage de saines pratiques forestières en forêt publique. D'apprendre à mieux connaître ces personnes constitue également un point fort.
- e) Document disponible durant les rencontres
- f) Mieux connaître l'autre
- g) Diversité des représentants
- h) Les consensus réalisés
- i) Travaux sous-comités
- j) Représentativité
- k) Le président et coordonnateur
- l) Harmonisation Opérationnel
- m) Traverses temporaires (pas de résultat mais nous sommes solidaires)

Point fort No 2

- a) Le respect entre les représentants
- b) Échanges parfois intéressants
- c) La table écoute ses enjeux et réagit rapidement (ex. sécurité des routes)
- d) De pouvoir compter sur un bon coordinateur (Raymond Barrette) ainsi que la possibilité de discuter avec Cathy Labrie du Bureau régional du MFFP.
- e) Coordonnateur bien préparé
- f) Milieu d'échange
- g) Très bonne compréhension générale des sujets
- h) L'amélioration des relations entre groupes de travail
- i) Des résolutions émanent régulièrement de la TGIRT
- j) Efficacité
- k) Préparation des rencontres
- l) Sécurité sur les chemins forestiers
- m) Permet de nous connaître et de comprendre les autres domaines

Point fort No 3

- a) La gestion des rencontres par le président, les discussions sont constructives
- b) Le coordonnateur et le président
- c) La nécessité de discuter raisonnablement et avec franchise d'aménagement du territoire public tout en ayant la possibilité d'exprimer notre opinion personnelle. De pouvoir discuter et d'étudier d'intéressants documents en français est également apprécié.
- d) Ministère rend disponible les ressources humaines et documents nécessaires à l'avancement des travaux
- e) Prendre acte des aspects sociaux, économiques et environnementaux
- f) Respect intersectoriel
- g) Avec le temps l'industrie n'est plus vue comme une intervention néfaste.
- h) L'importance de laisser du temps aux participants pour discuter des enjeux et non juste que la TGIRT ne devienne une table d'information (Présentations MFFP, secteur de récolte).
- i) Respect de la diversité
- j) Écoute du MFFP vs la TGIRT
- k) Visuel des travaux forestiers
- l) Approfondir nos connaissances.

Q44 : Merci de nous faire part de tout commentaire de nature générale ou concernant des points plus précis qui auraient été omis dans le présent sondage.

- a) Je trouve que nous ne parlons pas assez de la mise en valeur des autres intérêts que peut représenter les milieux forestiers de l'Outaouais. On ne parle que de l'aménagement forestier (exploitation forestière). L'idée d'une TGIRT, c'est d'obtenir une prestation optimisée de toutes les ressources forestières, pas juste de la production de matière ligneuse. Il serait grand temps de penser aux autres. De penser uniquement production de matière ligneuse est, selon moi, un grave défaut de la TRGIRTO. Qu'arrive-t-il demain si l'industrie forestière s'arrête ? Si les représentants de l'industrie forestière quittent la TRGIRTO ? (Comme ça s'est déjà fait). Tout monopole n'est pas nécessairement bon. Il faut diversifier et après plus ou moins 10 ans de pourparlers, il est grand temps de laisser de la place aux autres. Mes réponses aux questions posées auraient probablement été différentes et plus nuancées, plus éclairantes si nous avions été deux ou trois personnes ensemble pour en discuter. Cet exercice devrait être suivi par une ou des discussions en petite groupe.
- b) Bel exercice de vulgarisation d'un domaine parfois inconnu du public